

✓
А. Вольскій

УМСТВЕННЫЙ
рабочій

Часть III.

ЖЕНЕВА

1904.

Настоящая брошюра составлена, (со значительными дополнениями,) из двух речей, прочитанных в Женеве под общим заглавием: «Рабочая революция и социалистическая интеллигенция». Вместе с тем она представляет прямое продолжение и развитие положений, установленных в книжке: «Умственный рабочий» (2 части: I. Эволюция социалдемократии, II. Научный социализм), изданной в 1901 году в России, в очень ограниченном, впрочем, количестве экземпляров. Поэтому брошюра выпускается из печати, как

Умственный рабочий

Часть III

Брошюра будет издана в виде двух выпусков. Предлагаемый читателю

Выпуск I

представляет собою первый из двух упомянутых речей, а именно

Социализм и рабочее движение в России.

III часть «Умственного рабочего» составляет тем не менее отдельное целое, понятное для всякого, даже совершенно незнакомаго с первыми двумя частями сочинения.

Общая в предисловии к первым двум частям критика основных историко-философских взглядов марксизма будет помещена в нескольких главах II выпуска.

Женева, август 1904 г.

Продолжительная агония самодержавия.

Более полувька русский радикал с тоскою и нетерпением ждет крушения деспотического правительства, которое своим существованием „позорит“, по его патристическому выражению, его „родину“. Все это время онъ тщательно слѣдитъ за всѣми затрудненіями, на которыя наталкивается царское правительство въ управленіи развивающимся обширѣйшимъ государствомъ. При каждомъ изъ такихъ конфликтовъ радикалъ громко заявляетъ о безпомощности азіатскаго правительства, о невозможности для полицейскаго режима справиться съ растущими потребностями европеизующейся страны; всякій разъ онъ предвѣщаетъ самодержавію немедленную гибель, пророчитъ полное государственное банкротство. Но, увы! въ силу какого-то страннаго и, для бѣднаго русскаго радикала, фатальнаго рока самодержавіе живетъ понынѣ съ этими безчисленными зародышами разложенія и гибели; каждый разъ оно грубо, по азіатски рѣшаетъ встречаемый на пути конфликтъ и изъ какихъ-то непонятныхъ для радикала источниковъ черпаетъ силу для дальнѣйшаго своего существованія и тѣмъ самымъ, къ ужасу и горю своего противника, становится все крѣпче.

Съ момента объявленія происходящей нынѣ войны предвѣщанія самодержавію немедленной гибели въ особенности усилились и стали высказываться русскимъ радикаломъ несравненно настойчивѣе, нежели когда-либо. Всѣ нелегальныя русскія газеты переполнились статьями, заключающими подробнѣйшія вычисления и всестороннія доказательства того, что царское правительство само почувствовало себя на краю гибели. Только безвыходнымъ, прямо отчаяннымъ положеніемъ можно объяснить, что оно затѣяло этотъ безумно рискованный и авантюристскій шагъ, столь недѣло азартную игру. Народныя массы взбудоражены и заражены крамолой до глубины; общество даже въ самыхъ легальныхъ слояхъ озлоблено противъ правительства: при такихъ условіяхъ царь не найдетъ нигдѣ поддержки, не найдетъ кредита ни на одной изъ европейскихъ биржъ и онъ идетъ прямо на встрѣчу своему Седану, по крайней мѣрѣ второму Севастополю.

Однако русское правительство очень скоро принудило революціонера понизить тонъ. Не болѣе, какъ черезъ мѣсяцъ послѣ объявленія войны оно успѣло показать революціонеру, что на своей сторонѣ оно имѣетъ, — вопреки всему, что пишется въ революціонныхъ газетахъ, — не только полицію, жандармовъ и поповъ, не только тѣ консервативныя слои общества, которые всегда служили опорой престола и отечества. На его сторонѣ элементы совсѣмъ свѣжіе, прогрессивные ли-

11 July 1932

бералы, т. е. значительная часть того самого передового общества, которое революционер считал своим и которое он издавна пытается натравить на царя. „На самомъ краю гибели и банкротства“, „въ самомъ безвыходномъ положеніи“ силы самодержавія не только осифляются, вдохновляются, но и прямо множатся. Царямъ укрѣпляется, поднимаются, не смотря на всю ничтожность и смѣхотворность своихъ народныхъ демонстрацій, столь сильную волну нерусскаго патріотизма, что послѣдняя заставила даже русскаго революціонера серьезно считаться съ нею. Въ № 61 „Искры“ онъ считаетъ необходимымъ объясниться передъ царскими писаками въ томъ, что онъ не измѣнникъ, способный войти въ союзъ съ японскимъ правительствомъ, а въ слѣдующемъ, 62-омъ № того же изданія онъ прямо говоритъ, что онъ патріотъ, получше всѣхъ бывшихъ русскихъ патріотовъ, способный не меньше другихъ, а напротивъ больше ихъ и разумнѣе заботиться и любить „цѣлое“.

Неужели несчастный рокъ все еще попрежнему готовится преслѣдовать русскаго радикала-революціонера? Неужели его разочарованія не суждено окончиться?

Вѣдь современный русскій революционеръ, какъ социалдемократъ, въ послѣднія десять лѣтъ готовилъ нужную ему революцію такъ усиленно и по самымъ послѣднимъ, новѣйшимъ европейскимъ методамъ, отбросивъ старыя доморощенныя средства самобытнаго социализма. Онъ изучилъ, повидимому, въ совершенствѣ и примѣнилъ въ полномъ видѣ все искусство привлеченія рабочихъ для излеченія общества отъ всякихъ его недостатковъ и противорѣчій, искусство, испытанное, какъ говорятъ, повсюду въ Западной Европѣ и оказавшееся безошибочнымъ. Ему удалось составить и кое-какіе рабочіе баталліоны, и онъ уже не разъ, указывая съ гордостью на эти плоды своей дѣятельности, съ твердой увѣренностью объяснял либеральному обществу, что оно въ лицѣ этихъ баталліоновъ приобрѣло наконецъ, дѣйствительную реальную силу для борьбы съ царемъ — народные массы, впервые въ исторіи Россіи выступающія на борьбу за прогрессъ. Неужели вся эта работа, исполнявшаяся съ такою увѣренностью, по столь испытаннымъ методамъ, не должна достигнуть своей цѣли?

Русское рабочее движеніе, руководителемъ, даже чуть ли не творцомъ котораго считаетъ себя социалдемократъ, приняло уже обширные размѣры и имѣетъ за собою очень интересную исторію. Но достаточно вспомнить послѣдній его эпизодъ, чтобы убѣдиться, на сколько это движеніе не желаетъ считаться съ социалдемократическими формулами и законами, на сколько испытанный методъ многого не предвидѣлъ; а если указанное событіе рассмотреть поближе, то мало-по-малу станетъ обнаруживаться и причина зловленій русскаго радикала.

Прошлагодня всѣобщая стачка на югъ Россіи не только не подготавлилась; она даже нѣмъ не предполагалась и не ожидалась. Революционеръ предвидѣлъ ее столь же мало, какъ и общество и правительство. Социалдемократы, а вмѣстѣ съ ними и всѣ русскіе революціонеры пытаются изобразить это движеніе, какъ не вполне сознанный массами протестъ противъ самодержавнаго строя. Но для всякаго очевидно, что русскій революционеръ собственныя пожеланія выставлялъ за совершившіеся факты. Не будемъ ужъ говорить о томъ, что былъ

моментъ въ этомъ движеніи, именно въ Одессѣ, когда массы совершенно недумывая выступили прямо противъ стремленій русскаго революціонера — это былъ очень непродолжительный моментъ, когда стремленія массъ ярко еще не выразились. Точно также достаточно лишь упомянуть, какъ объ общезвѣстномъ фактѣ, о томъ, что начало прошлогодняго движенія, движеніе бакинскихъ рабочихъ представляло собою экономическую стачку, въ полномъ смыслѣ этого слова. Но мы утверждаемъ, что и при разсмотрѣніи всего движенія, въ его цѣломъ, воплоти развившемся видѣ, не трудно замѣтить, что основное стремленіе массъ направляется совсѣмъ не въ ту сторону, куда пытаются отклонить эти массы усилія революціонеровъ.

Пока, въ подтвержденіе только-что сказаннаго, мы отмѣтимъ здѣсь слѣдующія особенности прошлогодняго движенія.

Во первыхъ. Несомнѣннымъ стремленіемъ рабочихъ массъ было распространить движеніе *повсюду*. Въ Кіевѣ, Екатеринославѣ и др. достаточно было перваго слуха о всеобщей стачкѣ, происходящей на Кавказѣ и въ Одессѣ, для того чтобы вызвать въ массахъ неукротимое стремленіе устроить всеобщую приостановку производства и всякаго движенія и въ своемъ городѣ. Напротивъ, революціонерамъ въ это время понадобилось всестороннее обсуждать дѣло, стоитъ ли вообще присоединяться къ движенію.

Вотъ въ какое настроеніе привело кіевскій социалдемократическій комитетъ извѣстіе о рабочемъ возстаніи:

«Вѣсти съ кга были не особенно *утѣшительны* для партіи: стачечное движеніе, охватившее Кавказъ и перебросившееся въ Одессу, не имѣло воплоти организованнаго характера, началось, повидимому, стихійно и не приобрѣло въ достаточной степени сознательно — *политической окраски*.»

Рабочее возстаніе, какъ бы оно широко ни разлилось, для русскаго революціонера «не *утѣшительно*» и нежелательно, разъ оно «*стихійно*» и безъ «*политической окраски*»!

«Почва для устройства стачки въ Кіевѣ имѣется, но важнообсудить принципиальный вопросъ, *слѣдуетъ ли ее организовать*, если Комитетъ не сможетъ придать ей ярко-политической окраски и все время руководить ею, сохраняя свою власть надъ *стачечниками*» (!). «Правднѣе. »Революціонные дни въ Кіевѣ», стр. 4. Курсивъ здѣсь и ниже нашъ.»

И только тогда, и только тамъ, гдѣ становилось вѣроятнымъ, что массы поднимутся и безъ призыва революціонныхъ организаций, послѣднимъ не оставалось ничего другого, какъ издать прокламаціи, призывающія къ забастовкѣ. Иначе онѣ рисковали, что движеніе пойдетъ совершенно помимо нихъ. Въ отчетѣ Екатеринославскаго комитета Р. С. Д. Р. П., помѣщенномъ въ № 42 «Искры» говорится:

«Въ концѣ іюля Комитетомъ для выясненія положенія было устроено нѣсколько специальныхъ собраній... Указывалось, что моментъ для стачки неблагоприятенъ... (Но) впоследствии, по собраннымъ свѣдѣніямъ было видно, что настроеніе у всѣхъ очень очень напряженное: *всѣ ждутъ не дождутся стачки; что будетъ ли мы призывать или нѣтъ, она начнется; что войска не помѣшаютъ ей начаться*, такъ какъ къ плохому экономическому положенію прибавилось чувство солидарности, очень быстро растущее подъ влияніемъ

извѣстій о стачкахъ въ другихъ городахъ.» Потомъ, когда по разнымъ поводамъ социалдемократическая стачечная коммиссія отложила стачку на два дня, «привести это рѣшеніе въ исполненіе было трудно: послѣдняя недѣля передъ стачкой проходила для всѣхъ очень томительно; всѣ ждали ея и всѣ спрашивали, когда же начнется стачка? Когда болѣе близкимъ рабочимъ говорили, что она отложена на четвергъ, седьмого, то они были очень недовольны этимъ, такъ какъ боялись, что масса не станетъ дожидаться призыва организаціи и начнетъ стачку сама.»

Итакъ, въ то время, когда рабочія массы стремятся вполне независимымъ образомъ распространить забастовку повсюду, революціонеръ не считаетъ нужнымъ даже подражать имъ, и тамъ, гдѣ массы сами не производятъ достаточнаго на него давленія, онъ молчитъ, хоть и имѣетъ организаціи по всей Россіи.

Во вторыхъ. Представляя себѣ свое движеніе всеобщимъ, массы сообразно съ этимъ и стремились придать движенію повсюду, соответственный характеръ, характеръ повсемѣстнаго рабочаго возстанія. Съ этою цѣлью путемъ забастовки, а гдѣ она не удавалась, путемъ прямого насилія массы стремились лишитъ города не только всѣхъ средствъ передвиженія, но даже освѣщенія, пищи и воды. Революціонеры эти шаги массъ считали недопустимыми, и противъ этихъ «незаконныхъ» приѣмовъ выступали, какъ соц.-дем.-іе комитеты, такъ и отдѣльные спротагандированные ими «сознательные» рабочіе.

«Въ первый день стачки, говорится въ цитированномъ выше изданіи Правдина, были попытки со стороны нѣкоторыхъ экспансивныхъ рабочихъ удержатъ поѣздъ, идущій на Курскъ, но организованные рабочіе убѣдили ихъ оставить свое намѣреніе.» (стр. 38)

Въ особенности Бакинскій комитетъ отличался, прямо противодействуя возстанію и подавляя всякое стремленіе массъ къ болѣе энергичному давленію на буржуазное общество. «Даже останавливая работы, говоритъ одна изъ его прокламацій, мы должны избѣгать насилія и не заставлять присоединяться къ стачкѣ рабочихъ, которые этого не желаютъ: пусть ихъ...» («Револ. Рос.» № 32.) Бакинскій комитетъ, напуганный поджогами, къ которымъ прибѣгли рабочіе, возмущенные отказомъ капиталистовъ, не постыдился даже провозгласить въ такихъ словахъ окончаніе стачки: Пора «поскорѣе окончить эту затянувшуюся для обѣихъ сторонъ тяжелую борьбу». (тамъ же) Не постыдился аппелировать прямо къ малодушію: Казаки, полиція, солдаты «станутъ прибѣгать къ особымъ мѣрамъ, начнутъ бить, стрѣлять, арестовывать всѣхъ и каждого, чтобы запугать васъ». (тамъ же) Здѣсь, какъ говорятъ, была образована даже изъ соц.-дем.-ихъ рабочихъ стража для охраны имущества буржуазіи.

Такое поведеніе отдѣльныхъ комитетовъ вся соц.-дем.-ая партія признаетъ вполне рациональнымъ, а центральный партійный органъ въ статьѣ Засуличъ (Прилож. къ брош. Правдина) объяснилъ, что для русской соц.-дем.-іи невозможна другая тактика до тѣхъ поръ, пока возстающія массы не потребуютъ единодушно и ясно конституціи; тогда лишь допустимо возстаніе, не отступающее ни передъ какими крайностями.

Что касается соц. рев.-овъ, то послѣдніе, хотя и декламируютъ

о вооруженныхъ демонстраціяхъ, но лишь только массы пытаются проявить насиліе по отношенію къ обществу, они, конечно, еще тверже, нежели соц.-дем.-ы, стоятъ за мирный, благородный способъ дѣйствій. Цитируемый нами вышше рецензентъ «Рев. Рос.», осуждающій Бакинскій соц.-д.-ій комитетъ за его миролюбіе и антиреволюційность, все же любитъ вдоволь мирнымъ характеромъ Бакинской стачки:

«..Точно также не бастовали или почти не бастовали пскаря, булочники, мясники, извозчики: торговля также не прекращалась. Такимъ образомъ буржуазная публика не чувствовала особенныхъ неудобствъ отъ стачки. Народъ, этотъ новый самодержецъ, спокойно, милостиво и умѣренно пользовался своей неограниченной властью, радуясь, какъ ребенокъ своему неожиданному могуществу.»

Въ концѣ концовъ оказывается, что въ обуздывающихъ насилія дѣйствіяхъ соц.-дем.-аго комитета было не мало величественной красоты.

Сдѣлаемъ выводъ. За полгода до возникновенія японской войны на югѣ Россіи поднялся на борьбу сотни тысячъ рабочихъ, стремясь вызвать въ Россіи всеобщее рабочее возстаніе. Радикальное общество, ожидающее конституціи и его представитель русскій революціонеръ заявили: пока не надо, рискованно, опасно. Событія, требуя немедленнаго отвѣта, поставили рѣзко вопросъ: какъ относится революціонеръ къ рабочему возстанію въ современной Россіи? Они отняли возможность у революціонера расписаться съ рабочими и на этотъ разъ лишь векселемъ на будущее; они произвели учетъ его высокимъ, «социалистическимъ», «социалдемократическимъ», «чистопролетарскимъ» идеаламъ, и результатъ получился въ высшей степени интересный. Революціонеръ передъ лицомъ правительства, которому онъ полвѣка грозитъ революціей, долженъ былъ раскрыть свою душу и признаться, что въ составъ его «революціонныхъ» плановъ входитъ твердое противодѣйствіе рабочему возстанію, рабочей революціи.

Нельзя сказать, чтобы это для правительства было совершенно неожиданной новостью. Крайностямъ и насиліямъ, къ которымъ нерѣдко прибѣгали русскіе рабочіе въ своихъ бурныхъ стачкахъ, революціонеръ имѣлъ случай не разъ высказать свое неодобреніе, а по отношенію къ западноевропейскому «правовому» государству онъ часто считалъ своимъ долгомъ заявлять свою лояльность и не забывалъ высказывать безусловное порицаніе рабочимъ бунтамъ въ такихъ «свободныхъ» государствахъ.

Но все таки для правительства оставалось еще не вполне выясненнымъ: не хочетъ русскій революціонеръ рабочей революціи, или же онъ въ самомъ дѣлѣ не можетъ, какъ онъ самъ объяснялъ, стремиться къ ней: по трудности и невыполнимости дѣла? Проникновенія іюльскія событія дали прямой отвѣтъ: русскому революціонеру не нужно поднятаго рабочими массами, происходящаго на его глазахъ, рабочаго возстанія — онъ его не желаетъ.

Итакъ, между стремленіями русскаго революціонера и стремленіями рабочихъ массъ существуетъ глубокий антагонизмъ. Этотъ социальный антагонизмъ революціонеръ всѣми силами старается скрыть. Но, не смотря на всѣ его усилія, антагонизмъ этотъ давно обнаруживается, а въ прошлогоднихъ дѣтнихъ событіяхъ обнаружился чрезвычайно

ярко. Вотъ этотъ-то социальный антагонизмъ и вытекающее изъ него противодѣйствіе революціонера рабочему возстанію даетъ самодержавію жизнь на глазахъ русскаго революціоннаго движенія послѣднего полуѣта точно также, какъ июньское избіеніе парижскихъ рабочихъ французскими демократами въ 48 г. дало жизнь третьей имперіи.

Вотъ гдѣ злой рокъ русскаго революціонера, столь неумолимо преслѣдующій его. Онъ заключается въ немъ самомъ, въ природѣ его стремленій, желаній, плановъ.

Если пролетарской революціи, рабочаго возстанія бонеси даже самъ революціонеръ, то какъ же не трепетать передъ нимъ русскому либеральному обществу, какъ ему не удерживать при жизни твердой самодержавной власти, не смотря на всѣ ея бѣсноты?

Но мало того. Этотъ антагонизмъ между русскимъ революціонеромъ и рабочимъ движеніемъ даетъ самодержавію не только жизнь; онъ даетъ ему возможность расти и крѣпнуть, ибо радикальные элементы каждаго поколѣнія, напуганные краснымъ призракомъ, оно на слѣдующій день привлекаетъ къ себѣ на службу.

Этотъ антагонизмъ даетъ возможность самодержавію въ борьбѣ съ противникомъ удерживать свои старыя, азійскія средства гнета и истребленія крамолы: по отношенію къ революціонному движенію, которое само бонеси бунта рабовъ всего міра, можно безопасно принимать самыя звѣрскіе приемы, разъ это движеніе, по мнѣнію правительства, не въ мѣру разошлось.

Этотъ социальный антагонизмъ позволяетъ русскому правительству затѣвать самыя наглые планы, самыя авантюристскія предпріятія, вызывать къ жизни и организовать самыя звѣрскіе институты своихъ вѣроподданныхъ. Оно могло бы затѣвать въ десять разъ болѣе широкіе еврейскіе погромы, не боясь собственноручно нарушать общественный «порядокъ и спокойствіе»: какъ бы ни былъ распатанъ этотъ порядокъ, народныхъ массъ некому повести къ ихъ собственному возстанію, къ рабочему возстанію.*)

*) Замѣтимъ мимоходомъ, что при еврейскихъ погромахъ событія будто нарочно складывались такъ, чтобы дать очень внушительный урокъ русскому революціонеру. Онъ этого урока даже не замѣтилъ. Нигдѣ въ районѣ июльскаго возстанія полиціи не удалось устроить еврейскихъ погромовъ. И это вполне естественно: во всеобщей стачкѣ, въ рабочемъ возстаніи происходитъ столь глубокой актъ солидарности людей всѣхъ расъ, что онъ заставляетъ надолго молчать всякіе національные предразсудки; и стачечники, какъ это и случилось въ прошломъ году, бьютъ царскихъ провокаторовъ при первой ихъ попыткѣ заикнуться о «жидахъ». Вслѣдствіе этого еврейскіе погромы возникали лишь тамъ, гдѣ всеобщей стачки не было.

Но еще ярче выводъ нашъ иллюстрируется слѣдующимъ сопоставленіемъ. Гомельскія желѣзнодорожныя мастерскія, которыхъ революціонеръ ни за что не хотѣлъ присоединить къ всеобщему возстанію и которыя, приставъ къ нему, столь же смѣло, какъ въ Одессѣ и Кіевѣ, задерживали бы поѣзда желѣзной дороги, спустя мѣсяцъ пошли за царскими агитаторами громить евреевъ.

Прибавимъ еще одно замѣчаніе. Бундъ воображаетъ, что онъ своей національной политикой наиболѣе усиленнымъ образомъ защищаетъ евреевъ. Казалось бы, въ самомъ дѣлѣ, что хоть эту-то свою

Наконецъ, социальный антагонизмъ между революціонеромъ и рабочими даетъ возможность правительству предпринять грандіознѣйшій проектъ, укрѣпленія «престола и отечества» и, затѣвая войну на крайнемъ Востокѣ, создать для всѣхъ иракобѣсовъ ихъ великую эпоху, ихъ красные дни, по поводу которыхъ они и ликуютъ такъ побѣдоносно въ настоящее время.

Послѣ июльскихъ событій правительство могло бы безболѣзненно предпринять еще болѣе рискованную войну, чѣмъ японская: въ самыхъ неблагополучныхъ и трудныхъ обстоятельствахъ обнаружившееся противодѣйствіе русскаго революціонера рабочей революціи предохраняетъ государство отъ революціи вообще.

Правительство можетъ устраивать самыя безпощадныя боины, можетъ губить въ своихъ военныхъ авантюрахъ несмѣтное число человеческихъ существъ: русскій революціонеръ, — все равно ученикъ ли онъ Лаврова, Маркса или Кропоткина, — не въ состояніи поднять къ возстанію противъ государства народныя массы въ Россіи. Въдъ онъ противникъ тѣхъ исключительно рабочихъ стремленій, которые одни могутъ увлечь массы, которые въ прошломъ году, не смотря на парализирующее дѣйствіе революціонера, подняли весь югъ Россіи. Въдъ онъ, въ лучшемъ случаѣ, защищаетъ противъ капиталистовъ и государства лишь такія минимальныя претензіи рабочихъ и такіе безопасные, традѣ-юніонистскіе способы рабочихъ завоеваній, съ которыми давно освоились государственные мужи и которые умиротворить и удовлетворить грошами они давно научились безъ малѣйшаго потрясенія буржуазныхъ законовъ.

Противъ наглости самодержавія русскій революціонеръ, конечно, будетъ протестовать, угрожать революціей. Но, вслѣдствіе его антагонизма съ рабочими массами, его социалистическая дѣятельность, отторванная отъ реальной борьбы рабочихъ, противостоящая ей и превращающаяся такимъ образомъ въ религіозную проповѣдь, вызываетъ лишь такія «демонстраціи», для подавленія которыхъ достаточно силы одного полицейскаго участка; вызываетъ лишь протесты отдѣльных личностей, которые, какъ бы они ни были геройски, не находятъ отклика въ массахъ, ибо гордо отъ нихъ обособляются.

Однимъ словомъ, современный русскій революціонеръ, какъ его ни раздражай, какъ надъ нимъ ни издѣвайся, не рѣшится ни за что на шагъ, противорѣчающій его природѣ, на рабочее возстаніе, на тотъ пожаръ, который лѣтомъ прошлаго года, какъ неукротимая стихія, пронесся по странѣ, который, какъ зараза, захватилъ самыя забытыя, казалось, массы, противъ котораго не изобрѣтены рѣцепты ни въ какихъ арсеналахъ европейской государственной мудрости. Правительство убѣдилось окончательно, что для такого пожара современный русскій революціонеръ искры не броситъ, какъ бы онъ ни былъ воз-

задачу Бундъ исполняетъ. Между тѣмъ, какъ Бундъ, такъ и польскіе социалисты-патріоты всевозможныхъ оттѣнковъ своею обособленностью достигаютъ лишь того, что оба эти «авангарда революціонной арміи въ Россіи» упорно молчатъ во время южнорусскаго возстанія, создавая этимъ первое условіе для всякаго рода макіавелліевской политики правительства.

мущенъ его наглостью и въ какомъ бы затруднительномъ положеніи оно не очутилось при своей рискованной политикѣ.

А еслибы даже, во время предпринятой на крайнемъ Востоку азартной игры, случайно и независимо отъ революціонера, опять вспыхнуло всеобщее стачечное возстаніе, царское правительство увѣрено, что революціонеръ не менѣе прошлогодняго проявлялъ бы благоразуміе и тактъ, не распространялъ бы пожара на всю Россію, а напротивъ такъ же, какъ въ прошломъ году, призывалъ бы къ мирному, благородному способу дѣйствій, удерживалъ бы рабочаго отъ насильственныхъ шаговъ, защищалъ бы отъ поджигателей фабрики и прочее имущество буржуазіи.

Первая забота современнаго революціонера.

Боязнь рабочей революціи, возстанія рабовъ современнаго общества, — это первородный грѣхъ русскаго революціонера, сдѣлавшій тщетными его полувѣковыя успія разрушить всероссійскую тюрьму.

Конечно не такъ ужъ просто разглядѣть опасеніе какихъ бы то ни было возстаній въ революціонномъ движеніи, которое ознаменовалось столькими геройскими подвигами самоотверженія, которое провозглашало борьбу со всей современной эксплуатаціей. Съ перваго взгляда покажется прямо невѣроятнымъ открывать малодушіе въ движеніи Желябовыхъ, въ движеніи, проявившемъ столько мужества.

А все-таки пѣредъ нами неоспоримый, требующій объясненія фактъ: тотъ же самый революціонеръ, который на зарѣ своей юности предпринималъ грандіозный замыселъ пробудить Россію отъ ея глубокаго, вѣковаго, повсемѣстнаго сна, который для этого пробужденія совершалъ столь геройскіе подвиги..., пышѣ, когда, говоря его словами, Россія давно проснулась, когда сотни тысячъ рабочаго народа поднимаются сѣло на борьбу, когда ежеминутно готово вспыхнуть всероссійское рабочее возстаніе, — тотъ же революціонеръ, «соціалистъ» по-просту пятится передъ пожаромъ назадъ.

Соціалистическая кличка, которую присвоило себѣ русское революціонное движеніе, приводитъ наблюдателя а priori въ нѣкотораго рода религиозное по отношенію къ нему настроеніе, заставляетъ смотрѣть на него особыми глазами, какъ на небывалое до сихъ поръ историческое теченіе. Но, повторяю, неумолимо вслывающій фактъ принуждаетъ насъ приподнять закрывающій сущность движенія соціалистическій щитъ и посмотреть на него реальными глазами, какъ на обыкновенные историческіе будни.

Вульгарная исторія говоритъ намъ, что подвиги самоотверженія и мужества совершали люди съ первыхъ же дней ихъ общественной жизни. И съ того же отдаленнаго момента эта самоотверженность, пока она не достигла побѣды, всегда рекомендуетъ себя и свои дѣла, какъ жертву въ пользу всѣхъ ближнихъ, въ пользу всѣхъ человѣческихъ существъ. Но, достаточно ей одержать побѣду, низвергнуть гнетъ

который несла она сама, и оказывается, что жертвы приносились исключительно въ пользу очень незначительной среды, группы, класса; въ пользу среды строго ограниченной. Оставшіеся поработченными испытываютъ отъ недавнихъ «самоотверженныхъ» борцовъ тотъ же самый злѣйскій гнетъ, что и отъ предыдущихъ властителей.

Безчисленные примѣры мужественнѣйшаго самоотверженія представляютъ намъ исторіи патриотической борьбы за національную независимость въ Италіи, Польшѣ, у славянскихъ народовъ Балканскаго полуострова и др. Общезвѣстно, что самоотверженные патриоты, какъ личности, такъ и цѣлые слои общества, немедленно вслѣдъ за полученіемъ независимости, устраиваютъ настоящіе оргіи грабежа и эксплуатаціи, какъ будто издѣваясь надъ наивностью народныхъ массъ, повѣрившихъ, что борьба велась за свободу всѣхъ.

Вотъ эту-то мѣрку, обычную для историческихъ будней, факты заставляютъ примѣнить и къ анализу души русскаго революціонера. Тогда соціалистическія, пролетарскія и т. п. фразы перестанутъ насъ обманывать и затуманивать прямой смыслъ этого «соціалистическаго» движенія.

То народное возстаніе, о которомъ на протяженіи полувѣка мечтаетъ русскій революціонеръ, которое онъ пытается вызвать путемъ своихъ величайшихъ усилій, совершенно не похоже на то возстаніе, которое рабочія массы прошлымъ лѣтомъ пытались распространить повсюду. Его возстаніе есть нѣчто отличное отъ рабочей революціи, отъ революціи рабовъ современнаго общества.

Возстаніе, которое пытался вызвать въ годы своей юности русскій соціалистъ, должно было быть обязательно крестьянское возстаніе. Оно должно было отнудить у помещиковъ землю передать крестьянамъ. Это возстаніе и въ отношеніи элементовъ, приводимыхъ въ движеніе, и въ отношеніи цѣлей, поставленныхъ движеніемъ, вышло бы по необходимости вполне тождественнымъ съ тѣмъ возстаніемъ французскихъ крестьянъ, которое во время великой революціи сумѣло лишь упразднить средневѣковое господство феодаловъ, не ставя никакой помѣхи новому господству, буржуазіи.

Занадно-европейское соціалистическое ученіе, признавъ русскій народническій социализмъ своимъ развѣтвленіемъ, способствовало полному затемненію этой перспективы русскаго крестьянскаго возстанія и закрѣпленію за нимъ представленія, какъ о движеніи соціалистическомъ, направленномъ къ полному уничтоженію эксплуатаціи.

Русскій революціонеръ изъ этого обстоятельства хочетъ приобрести большой плюсъ въ свою пользу: онъ де тотъ же самый социалистъ, который на Западѣ стремится упразднить классовое господство. Но съ нашей точки зрѣнія это обстоятельство, т. е. такъ называемая соціалистичность русскаго движенія ставитъ лишь большой минусъ всему соціалистическому ученію пегкаго столѣтія. Последнее, даже въ лицѣ своего наиболѣе критическаго теченія — научнаго социализма, признало утопическое предпріятіе русскаго революціонера исполнить реальной и умѣстной соціалистической попыткой.

Интеллигенція Франціи, Германіи, Австріи первой половины XIX столѣтія проявила въ борьбѣ съ феодалами и плутократами не мало самоотверженія и мужества и такъ же, какъ русскій революціонеръ

70-х годовъ, клялась въ томъ, что съ помощью своихъ социалистическихъ плановъ, немедленно прекратитъ капиталистическую тиранию. Но, увы! — неожиданно, поистинѣ какъ громъ съ яснаго неба, среди радужныхъ мечтаній, окрылявшихъ революціонныя движенія 48-го года случился фактъ, передъ которымъ вся эта революціонная интеллигенція, даже въ своихъ наиболѣе крайнихъ социалистическихъ теченіяхъ поблѣднѣла и опустила руки.

На священную «соціальную республику», свѣщенную даже въ глазахъ тогдашнихъ революціонеровъ и социалистовъ, дѣлають нападеніе рабочіе Парижа и показываютъ, что въ этой священной демократіи, въ которой, по увѣреніямъ социалистическихъ учителей, должны найтись раньше или позже средства прекращенія всякихъ общественныхъ бѣдствій, что въ этой священной демократіи власть, вытекающая по всемъ видимостямъ изъ воли всѣхъ, изъ воли свободного народа, есть та же старая власть звѣрскихъ эксплуататоровъ и грабителей.

Рабочіе «національныхъ мастерскихъ» — іюньское возстаніе есть ихъ именно дѣло — не были знакомы, какъ извѣстно, ни съ одной изъ многочисленныхъ тогдашнихъ социалистическихъ системъ: въ ихъ средѣ не было ни одного представителя тогдашнихъ радикальныхъ и революціонныхъ теченій французскаго общества. Ихъ чуждались всѣ радикалы, какъ своего рода зубатовцевъ, которыхъ хотѣли купить консерваторы учрежденіемъ общественныхъ работъ. Тѣмъ, не менѣе за свои требованія они, какъ львы, дрались противъ безчисленной арміи, противъ національной гвардіи, противъ всего общества. Требовательность инсургентовъ какъ будто превосходила даже ожиданія социалистическихъ системъ, хотъ и требовали они очень простой вещи — дѣйствительнаго обезпеченія отъ голода, отъ безработицы.

Социалисты съ началомъ революціи провозгласили было «право на трудъ». Но требованіе іюньскихъ инсургентовъ — обезпеченіе отъ голода, отъ безработицы, могло быть по социалистическимъ планамъ достигнуто только послѣ длиннаго ряда социалистическихъ реформъ, послѣ многихъ лѣтъ «социалистическаго строительства», самое скорое, въ первый день будущаго социалистическаго рая. Такой же неуклонной претензіи массъ — немедленнаго обезпеченія отъ голода, не ожидала ни одна социалистическая партія. Для удовлетворенія іюньскихъ инсургентовъ не нашлось, такимъ образомъ, никакого рецепта, никакого средства даже въ социалистическихъ арсеналахъ. А, между тѣмъ, требованіе это было такъ просто — обезпеченіе отъ безработицы, отъ голодной смерти! Инсургенты отказъ въ этомъ требованіи считали столь возмутительнымъ, что въ борьбѣ своей проявили неслыханное, не обнаружившееся ни въ одномъ изъ другихъ возстаній упорство, ожесточеніе, рѣшимость драться буквально до послѣдняго издыханія.

Непреклонная требовательность іюньскихъ инсургентовъ, не считающаяся даже съ социалистическими путями, расчетами и планами, ихъ полная оторванность отъ какихъ-либо опредѣленныхъ общественныхъ теченій и системъ, поражающая всѣ эти системы простой формулировкой самыхъ элементарныхъ потребностей и обнаруживающая безпомощность и утопичность самыхъ смѣлыхъ, казалось, социалистическихъ плановъ, наконецъ удивительное, непонятное, ге-

ройское упорство въ защитѣ своихъ претензій, — всѣ эти черты возстанія, не только чуждыя, но прямо таинственныя для радикальнаго общества и его реформаторовъ, — весь этотъ четырехдневный отчаянный мятежъ рабовъ общества навелъ ужасъ не только на правительства, не только на прогрессивныя либеральныя партіи, но даже на революціонные до того времени слои общества, на социалистическія теченія.

Съ той поры перестали рождаться въ средѣ образованныхъ обществъ цивилизованнаго міра Мараты, нападшіе и направившіе на власть все отчаяннѣе голодныхъ массъ. Съ этого момента революціонеръ занявъ уже не столько агитаціей возмущенія массъ, сколько выработанной надежныхъ предохранительныхъ клапановъ, оберегающихъ цивилизованный міръ отъ повторенія грознаго возстанія рабовъ. Это и дѣлають на протяжении всей дѣлѣйшей исторіи агитаторы — социал-демократы, научные социалисты, первая забота которыхъ убѣдить массы въ «менеджментности», внушить имъ необходимость «терпѣливаго ожиданія».

Іюньское возстаніе — это замѣчательнѣйшее событіе цѣлаго вѣка; всякій политикъ, всякій «мыслитель-революціонеръ» пытается замолчать его, но оно неумолимо всплываетъ въ ихъ памяти при каждомъ т. н. стихійномъ взрывѣ рабочихъ массъ, при каждомъ массовомъ возмущеніи пролетаріата.

Извѣстно, какъ глубоко были поражены іюньскимъ возстаніемъ оба родоначальника русскаго народническаго социализма, Герценъ и Чернышевскій, какъ пристально всматривались они въ это событіе, желая разгадать полный его смыслъ. И на ряду съ глубокой потребностью всего передового общества въ обузданіи всероссійской азиатской власти и коренномъ преобразованіи всего государственнаго строя, на ряду съ этой потребностью, которую они такъ сильно отражали своею дѣятельностью, у нихъ возникла столь же сильная потребность предохранить свою родню отъ «язвы пролетаріатства», какъ выражался еще Чернышевскій. И чѣмъ глубже, грандіознѣе представлялся имъ предстоящій Россіи общественный переворотъ, тѣмъ прочнѣе, надежнѣе долженъ быть и тотъ предохранительный клапанъ безопасности, куда можно было бы удалять всѣ разгорѣвшіеся во время социальнаго революціи страсти миллионы русскихъ рабовъ.

Вдохновленные теоріями западно-европейскаго социализма, — это обстоятельство мнѣ въ особенности хотѣлось бы здѣсь подчеркнуть — родоначальники русскаго социализма, какъ извѣстно, нашли этотъ клапанъ въ видѣ сельской общины. Первобытный русскій коммунизмъ былъ сдѣланъ основой, его развитіе — цѣлью революціоннаго движенія въ Россіи. Благодаря этому, развитіе социальнаго революціи въ Россіи становится уже не прямымъ движеніемъ впередъ, въ невѣдомыя, опасныя глубины социальнаго переворота, революціи рабовъ современнаго общества. Это несомнѣнно и движеніе назадъ къ тихой пристани родного коммунизма, къ безопаснымъ, вѣковымъ отечественнымъ устоямъ. Соціальный вопросъ, говорить одинъ изъ представителей русскаго социализма — Михайловскій, есть вопросъ революціонный на Западѣ; у насъ, гдѣ производитель еще не отдѣленъ отъ своихъ средствъ производства, — земли, это вопросъ консервативный.

Съ безопаснымъ клапаномъ въ рукахъ русскій революціонеръ могъ распылаться, какъ самый красный въ Европѣ социалистъ, могъ провозглашать «полное уничтоженіе частной собственности», «полное уничтоженіе государства», могъ объявлять себя крайнимъ анархистомъ, который (по Бакунину) разрушаетъ все буржуазное отъ министерскихъ канцелярій до университетовъ. Онъ дѣлалъ все это безбоязненно, ибо первое слово его программы было для него превосходнымъ шитомъ. Говоря: въ Россіи нѣтъ, не будетъ и не надо пролетарія, — первый пунктъ программы тѣмъ самымъ говорилъ: — въ Россіи нѣтъ, не будетъ и не надо пролетарскихъ бунтовъ, пролетарской революціи.

Такой выводъ не только дозволительно сдѣлать; такой выводъ дѣйствительно сдѣлали въ послѣдующую эпоху тѣ изъ русскихъ социалистовъ, которые старались остаться вѣрными старымъ традиціямъ. Когда рабочіе бунты, волненія, совершенно пренебрегая народническими формулами, стали учащаться и разрастаться, когда болѣе умные революціонеры призадумывались надъ тѣмъ, какъ приспособить эти волненія къ «революционнымъ потребностямъ родины», старый русскій социализмъ прежде всего глубоко обезпечился, что слишкомъ много удѣляется вниманія пролетарію, причемъ, пожалуй, не останется со всѣмъ мѣста ни для какой революціи, кромѣ пролетарской. Первой заботой его было тогда (да еще и теперь она не исчезла) убѣдить всѣхъ и каждого въ маловажности рабочихъ волненій, въ ихъ ничтожномъ значеніи для такой малопромышленной страны, какъ Россія.

Въ настоящее время старый русскій социализмъ со всѣми своими заботами предохраненія отечества отъ пролетарскихъ опасностей, въ значительной мѣрѣ успокоенъ и удовлетворенъ своимъ наследникомъ, соц.-д.-іей. Эта послѣдняя, какъ выяснилось и установилось окончательно, никогда не думала готовить своимъ соотечественникамъ такой неприятой для нихъ неожиданности, какъ пролетарская революція въ современной Россіи. Она не измѣняла общенациональнымъ интересамъ отечества и идеаламъ стараго социализма. Напротивъ, со своими рабочими батальонами, она, по ея собственному признанію, — лучший реализаторъ завѣтовъ славнаго наследства. Важнѣйшій пунктъ этого завѣщанія, какъ мы видѣли, есть предохраненіе отечества отъ возстанія современныхъ рабовъ. И этотъ пунктъ соц.-д.-ія выполняетъ безупречно.

Всѣ доводы народниковъ въ пользу невозможности въ Россіи капитализма и пролетарскаго движенія русская соц.-д.-ія примѣнила къ доказательству недоразвитія капитализма, невозможности пролетарскаго возстанія безъ предварительнаго осуществленія рабочими «общенациональныхъ задачъ и идеаловъ». Невозможность пролетарской революціи въ современной Россіи доказывается соц.-д.-іей вовсе не хуже, чѣмъ старымъ русскимъ социализмомъ. Клапанъ безопасности, предохраняющій современную Россію отъ такой бѣды, лишь европеизированъ соц.-д.-ами, но онъ не менѣе надеженъ, и даже, какъ стараются разъяснить сами его строители, далеко лучше стараго.

Первое слово стараго русскаго социализма гласило: Возставшій русскій народъ найдетъ свое спасеніе въ развитіи вѣковыхъ коммунистическихъ устоевъ своей жизни.

Первое слово европеизованнаго русскаго социализма говоритъ:

Возставшій пролетаріатъ найдетъ путь къ своему спасенію въ конституціонномъ государствѣ. Раньше, чѣмъ приступить къ собственной революціи, пролетаріатъ долженъ совершить революцію буржуазную; раньше, чѣмъ освободить себя, онъ долженъ освободить другіе непролетарскіе классы, вмѣстѣ съ нимъ страдающіе отъ гнета самодержавной власти. Это первый пунктъ того «чисто-пролетарскаго» «классоваго сознанія», привить которое некультурнымъ русскимъ рабочимъ беретъ русскій социалистъ нашего времени. Въ видѣ рабочихъ батальоновъ, глубоко и непоколебимо проникнутыхъ такого рода сознаніемъ, соц.-дем.-тія даетъ передовому обществу надежную гарантію того, что предстоящій государственный переворотъ и обновленіе русскаго государства благодаря конституционнымъ благамъ произойдетъ безъ тѣхъ неприятныхъ конфликтовъ, которые сопровождали освобожденіе западно-европейской буржуазіи.

Удивительный плодъ социализма.

Цѣль русскаго революціоннаго движенія, не смотря на всевозможныя фазы въ его развитіи, не смотря на различныя фракціи, обособившіяся въ немъ, участникамъ этого движенія казалась всегда ясной, общепонятной. Споры между революционными фракціями почти не касались этой общепонятной цѣли движенія, существа дѣла, очевидно, какъ подразумевалось, для всякаго. Споры происходили скорѣе относительно путей и средствъ къ достиженію одной, общей всѣмъ русскимъ революціонерамъ, цѣли.

Какая же это цѣль? Какое же это дѣло; — Конечно о с о ц і а л и с т и ч е с к о е дѣло! Въ Россіи слово «революціонеръ» — почти синонимъ слова «социалистъ». Русскій революціонеръ, такимъ образомъ, какъ бы рожденъ социалистомъ.

Русская социалдемократія, не смотря на свою «критическую» точку зрѣнія въ отношеніи къ различнымъ фазамъ «первоначальнаго социализма», не смотря на провозглашенную ею классовую борьбу въ Россіи, нисколько въ данномъ отношеніи дѣла не перемѣнила.

Въ прѣтвительноложность всѣмъ предшествовавшимъ революционнымъ теченіямъ, соц.-д.-ія выставила свое основное положеніе о томъ, что русская буржуазія стремится стать господствующимъ классомъ и полнымъ хозяиномъ въ своей странѣ точно такъ же, какъ во всѣхъ прочихъ государствахъ, что она будетъ стараться, раньше или позже, въ большей или меньшей мѣрѣ, выполнить эту свою историческую роль — уничтоженія или ограниченія абсолютизма.

Однако все это и вытекающее отсюда заключеніе, что въ Россіи, если еще не появились, то появятся неизбежно революционеры-буржуа, что послѣднимъ придется вести свою подпольную работу бокъ-о-бокъ съ «пролетарскими» идеологами — соц.-д.-ами... все это, повторяю, ни въ малѣйшей степени не должно было по мѣтѣ русскаго соц.-д.-іи вызвать какое либо болѣе значительное, нежели до тѣхъ поръ, раз-

единение среди русских революционеров. В ожидании классовой борьбы между русской революционной буржуазией и пролетариатом; лагерь русских революционеров должен был быть не менее стремиться к объединению в одно целое, с одной целью движения. В этой цели появившаяся новая «антибуржуазная», «пролетарская» партия соц.-д.-ин не бралась ничего видоизменять: со всем своим научным сознанием «пролетария» она ставила себя лишь задачей найти наилучший путь осуществления идеалов русского революционера.

В самом деле, русская соц.-д.-ин с самого начала предложила свое новое мировоззрение, как новый путь борьбы для всех русских революционеров. В 93 г. Плеханов объявляет, что русский революционер уже на три четверти стоит на стороне новой «пролетарской» программы, которой суждено, по видимому, объединить всех русских революционеров, на что и надеется основатель соц.-д.-ой партии в России.*)

Обособить, в виду революционного движения русской буржуазии революционные силы рабочего класса, обособить их так, чтобы они направлялись исключительно к освобождению рабочих, чтобы этим движением они лишали ореола и величия самые прогрессивные и революционные планы буржуазии, открывая в них грабительские расчеты, создать такую рабочую партию, это предприятие было бы прямо противоположным политикой мировой соц.-д.-тин, учению научного социализма.

По столь же мало могла родиться подобная мысль и в голове русского анархиста, хотя его будто бы не удовлетворяет марксистский социализм и хотя он стремится к самому идеальному из всех идеальных социалистических строев. Стремление пролетария к безусловной революционной самостоятельности и отбрасыванию общенациональных обязанностей, признаваемых до сих пор всяким революционером, это стремление еще более чуждо анархистам, чьим соц.-дамъ. Поэтому русские анархисты возмущаются так же, как и соц.-рев.-ры, когда эти общенациональные обязанности называются кьмъ либо буржуазными; поэтому, всякий разбор вопроса о том, какие из планов современного русского революционера дадут буржуазные плоды, они, как и соц.-рев.-ры, с досадой называют пустыми гаданиями и доктринерскими затъями метафизической диалектики. («Хлебъ и Воля», N 3, стр. 2)

Общенациональные задачи русский анархист берет на выполнение не менее успешно, чьмъ соц.-дем.-ать или соц.-рев.-ерь. Объявляя в 93 г. об издании «Анархической Библиотеки», Кропоткинъ говоритъ: «Мы убеждены, что образование в России анархической партии не только не повредитъ общему революционному делу, но в высшей степени желательно и полезно.» (Предисловіе къ «Парижской Коммунѣ» Бакунина).

Это «общереволюционное дело», которому Кропоткинъ берет на помощь всеми своими силами, есть — какъ известно — между прочимъ

*) «... Каждая, даже самая враждебная намъ группа русских революционеров, на три четверти усвоила себя наши идеи.» (Тунъ, История рев., соц.-д.-ое изд., стр. 276)

и дело Струве, Дебагорьевъ-Мокриевичей, князей Волконскихъ и т. п. «революционных либераловъ».

Первая обязанность русского революционера — собирать народные силы, рабочие батальоны для великих либеральных планов. Этой обязанностью, этой ролью анархист гордится так же, какъ и «Искра» и «Рабочее Дело», с одной стороны, и «Революционная Россия» и «Накануне», с другой. И совершенно так же, какъ и ть, первым плодомъ собственной революционной деятельности, мѣриломъ своих революционных успѣховъ анархистъ считаетъ возбужденіе въ лагерь либераловъ, подъемъ ихъ духа, оживленіе ихъ политических аппетитовъ... «Русское правительство, говоритъ Кропоткинъ, начнет дрожать за свою судьбу и либеральные господа наберутся смѣлости заговорить человѣческимъ языкомъ вмѣстѣ теперешняго холопскаго.» («Распаденіе современнаго строя», стр. 30.)

Итакъ фракціонная рознь между русскими революционными партиями считается, несомненно, ненормальнымъ, переходнымъ состояніемъ, и всякій революционеръ, къ какой бы партии онъ ни принадлежалъ, ожидаетъ примиренія и объединенія всехъ революционеров, какъ чего то нормальнаго, желательнаго, обязательнаго.

Какое же это такое общепонятное, всеми одинаково ощущаемое дело единой русской революціи?

Проявляющееся на протяжении всего русского движения стремление къ обезначенію «родины» отъ пролетарской революціи является свидѣтельствомъ, что это движеніе есть не освободительная борьба рабочихъ современнаго общества, какъ говоритъ ей заголовокъ, а борьба какого то имущаго, привилегированнаго класса. И если миллионы рабочихъ Россіи не откликнулись на геройскіе призывы народниковъ-соціалистовъ, то не потому, что они — по своей заботности — не могли понять своего собственнаго дела, а просто потому, что это не было ихъ деломъ.

По русскій революционеръ, вмѣсто того, чтобы анализировать безпрестанно свою собственную душу и душу близкихъ своихъ, почувствовалъ претензію къ русскому рабочему люду за его мнимую черную неблагодарность, неблагодарность и черствость и, возгордившись немощно своимъ собственнымъ величіемъ и великодушіемъ, воспитавшись въ такого рода чувствахъ, скоро принявъ совершенно безцеремонно обращаться съ рабочими массами, какъ съ и, острымъ орудіемъ для своихъ цѣлей. Этимъ, конечно, онъ съ каждымъ днемъ лишь яснѣе свидѣтельствовалъ, что онъ не выразитель чувствъ возмущенія русскихъ рабочихъ, а представитель противоположной этимъ рабочимъ общественной силы, какого то класса, стоящаго надъ ними и стремящагося вызвать народное движеніе лишь для достиженія полнаго развитія собственной привилегіи.

Революционеръ семидесятникъ, какъ известно, очень скоро, (уже въ половинѣ 70-хъ гг.) самъ сталъ смотрѣть на свои первоначальныя понятія полнаго отщепенства отъ общества, какъ на сантиментальную лишь затѣю, какъ на предразсудокъ, какъ на гипертрофію собственной «совѣсти» (какъ находить, полный негодованія за это, либе-

беральный мессия +), как на гипертрофию собственного великодушия, великодушия «розовой мечтательной юности» (Желябовъ). Между тѣмъ еще нѣкоторая доля того стремленія къ отщепенству отъ общества, которая была у первоначальнаго народника-соціалиста, еще немало больше смѣлости его революціонной мысли, и онъ сейчасъ же послѣ своего перваго разочарованія, т. е. въ половинѣ 70-хъ годовъ предпринялъ бы ту критику народническаго социализма, которую проназвала «Группа Освоб. Труда» только спустя десять лѣтъ и по специальнымъ уже мотивамъ. Критика, произведенная въ указанный моментъ и при указанномъ условіи не ставила бы себѣ еще той узкой цѣли, къ которой стремится Плехановъ-соціалдемократъ въ своихъ первыхъ критическихъ брошюрахъ, преслѣдующій главнымъ образомъ задачу найти вмѣсто прежней утопической реальную народную силу для общества въ его враждѣ съ абсолютизмомъ. Это была бы болѣе смѣлая и послѣдовательная революціонная критика самого социализма, не только русскаго народническаго, но и западноевропейскаго, «научнаго» социализма, какъ его источника. Эта самокритика, которая оказалась не по силамъ семидесятинику, не смотря на его революционизмъ, не смотря на его анархическое отщепенство, не смотря на его героизмъ, самокритика, тѣмъ менѣе доступная его потомкамъ, всѣмъ хранителямъ «революціоннаго наслѣдства», хранителямъ всевозможныхъ отщепенствъ, включая сюда и соц.-д.-ию, эта самокритика принуждена бы была сдѣлать слѣдующія откровенныя признанія, прямопротивоположныя тѣмъ выводамъ, которые революціонеръ дѣйствительно сдѣлалъ изъ опытовъ 70-хъ годовъ.

«Прекрасная социалистическая проповѣдь» народника, сопоставленная съ дѣйствительнымъ положеніемъ русскаго рабочаго народа, оказывается басней. «Чистая юная мечтательность» «отщепенца» заключаетъ все еще громадную долю фальши и, продиктованной непосредственно собственными заботами этого привилегированнаго общества. «Великодушіе» социалиста-народника съ его «развитой до гипертрофіи совѣстью» готовится, — лишь только ему удастся увлечь за собою русскій рабочій народъ, — ввести его въ заблужденіе.

Въ самомъ дѣлѣ, сколько фальши заключалось въ словахъ: у насъ нѣтъ пролетаріа! Революціонеръ-народникъ упорно повторилъ это свое основное положеніе въ то время, когда вокругъ него, кромѣ занятыхъ рабочихъ, бродили толпы босяковъ, ищущихъ работы по всей Россіи, когда русская деревня рождала и выбрасывала вонъ все новыя миллионы ихъ. Эти босяки-пролетаріи могли, конечно, лишь горько смѣяться надъ программой, основанной на «трудѣ, неотдѣлившемся еще на нашей святой Руси отъ орудій труда». Но русскій революціонеръ даже тогда, въ свой наиболее революціонный періодъ, думалъ и рассчитывалъ, какъ социалдемократъ-оппортунистъ. Уже тогда онъ былъ бунтаремъ только въ «крестьянствѣ»; по отношенію къ пролетарію уже тогда онъ настоящій социалдемократъ, который учитъ, что для социализма имѣютъ значеніе лишь рабочіе предваритель-

+ Струве въ Предисловіи къ книгѣ Бердяева: «Субъективизмъ и индивидуализмъ» стр. LXXXIV

но организованные въ регулярныя арміи, «обобществленные» самими капиталистами, а масса босяковъ-пролетаріевъ, безработныхъ голодающихъ не достойна и не доросла до социалистической категоріи «пролетаріата». Нѣжъ тогда русскій революціонеръ чувствовалъ, что, ставъ когда-нибудь по необходимости «на точку зрѣнія пролетарія», онъ признаетъ таковыми лишь порядочныхъ; уважающихъ культуру рабочихъ, лишь тѣ рабочія массы, передъ которыми раскрывается богатая и продолжительная перспектива традиціонистскихъ организаций и легальныхъ завоеваній, а не тѣ, которые склонны къ бунтамъ и возстаніямъ. Для босяка революціонеръ уже тогда, въ періодъ своего анархизма, готовилъ кличку: люмпенъ, паразитъ. *)

*) Всплываетъ, такимъ образомъ, какъ виднѣтъ читателю, глубоко заложенная общность между прямопротивоположными съ виду стремленіями: народническимъ исцѣленіемъ родины отъ капитализма и соц.-д-скимъ примѣненіемъ къ каждой изъ его стадій. Въ видѣ Маркова письма въ «Отеч. Зап.», которое обѣ перспективы считаетъ совершенно равноправными выводами изъ научнаго социализма, это единство иллюстрируется лучше всего. Общность, единство обоихъ теченій — это объективизмъ, одинаково признаваемый ими, это доктринерское и суевѣрное преклоненіе передъ объективными условіями, передъ общественными, экономическими условіями, преклоненіе, не догадавшееся или уже забывшее, что цивилизованное общество есть классовое господство, что «объективные» условія продиктованы этимъ господствомъ и, что преклоненіе передъ ними революціонера не особенно его рекомендуетъ и не многого позволяетъ ожидать отъ него тѣмъ, кому въковыя «объективные условія» несутъ одно подавленіе человѣческихъ потребностей, т. е. всѣмъ поработаннымъ массамъ.

Аграрный социализмъ семидесятниковъ есть съ перваго своего слова такое суевѣрное и живое преклоненіе, какъ передъ верховной инстанціей, передъ условіями «земледѣльской родины». Напрасно Плехановъ, желающій столь непомѣрно преувеличить глубину собственнаго поворота, поворота отъ народничества къ социалдемократизму, затемняетъ въ данномъ случаѣ дѣло. Довольно взглянуть на его статьи въ «Землѣ и Волгѣ», чтобы убѣдиться, что анархистъ-народникъ такъ же беззавѣстно старается подчиниться объективнымъ условіямъ, какъ и соц.-д-ты посяблились, и въ обоихъ случаяхъ отъ этого якобы безошибочнаго примѣненія къ безапелляціонной якобы инстанціи получается лишь введеніе въ заблужденіе рабочихъ массъ и обязательная отсрочка и хъ революціи.

Подробнѣе этотъ вопросъ будетъ разсмотрѣнъ въ упомянутыхъ въ предисловіи главахъ 2-го выпуска; однако здѣсь необходимо еще коснуться и другихъ сторонъ дѣла.

Марксистскій объективизмъ представляетъ собою одинъ изъ видовъ того социалистическаго утонизма, который дѣло освобожденія рабочаго класса т. е. захватъ имъ имущества господствующихъ классовъ подмѣняетъ голой перспективой ассоціаціоннаго способа производства и заставляетъ рабочихъ ожидать спасенія отъ присутствія и развитія въ «общественной жизни» явленій ассоціаціи, «элементовъ общественности», отъ развитія «коллективнаго принципа, на мѣсто индивидуалистическаго.»

Марксъ учитъ рабочихъ ожидать спасенія отъ развитія крупнаго капиталистическаго производства, какъ объективнаго «обобществле-

Къ своимъ разочарованіямъ семидесятникъ отнесся уже, какъ истинное чадо общества, не забывающее своего родства съ нимъ и умѣющее изъ привилегій своей среды извлекать для нея всю возможную пользу. Поэтому то такъ скоро, уже въ слѣдующей своей формации, какъ пародовольскъ, онъ—открытый союзникъ и орудіе русскаго либерализма.

и) и необходимой «предпосылки» освобожденія рабочихъ на томъ же самомъ основаніи, по которому Кропоткинъ видитъ несомнѣнное приближеніе анархическаго коммунизма въ развитіи всякихъ «вольныхъ», «негосударственныхъ» союзовъ взаимопомощи, даже тѣхъ, которые ограничиваются исключительно средой буржуазіи.

На томъ же самомъ основаніи русское народничество изъ того факта, что рабовладѣльцу удобно было въ Россіи въ теченіи вѣковъ предоставлять своимъ крѣпостнымъ ихъ рабскій наскъ на общинныхъ началахъ и удерживать такимъ образомъ «первобытные коммунистическіе устои», создаетъ свою вѣчную сказку о русскомъ «социалистическомъ крестьянствѣ». За время своего существованія утопія эта пыталась, какъ мы видѣли, вначалѣ совершенно не допустить, впоследствии безпрестанно парализовать и обуздывать планы рабочаго движенія въ Россіи, доказывая ихъ ничтожность въ сравненіи съ величіемъ и несказанною цѣнностью самобытнаго сокровища, коммунистическаго принципа народнаго хозяйства, счастливо уцѣлѣвшаго съ давнихъ временъ первобытной райской жизни. Народническая утопія готовится оказать родниѣ въ трудную минуту еще одну услугу. Она мечтаетъ (см. Рев. Россія № 42.) о томъ, какъ сдѣлать безопаснымъ для буржуазнаго отечества взрывъ голодающихъ въ Россіи миллионовъ. Она не только деревенскихъ босяковъ не позволяетъ оторвать отъ социалистическаго сокровища—общины: она посылетъ еще въ деревню и го одскихъ безработныхъ, для того чтобы буржуазная собственность въ городахъ не подверглась нападенію со стороны наиболее опаснаго для современнаго строя пролетарскаго элемента. Въ то время, когда голодающіе должны въ святой деревнѣ кормиться сказками «Аграрной Лиги» о чудномъ мужицкомъ царствѣ, въ которомъ социалистическое крестьянство прискрѣтитъ всякую нужду и всякому безпріютному предоставитъ пользоваться землею и ея плодами, Рев. Россія для гражданъ, заинтересованныхъ въ примопротивоположномъ, разъясняетъ, что полная «соціализация земли» «можетъ» быть проведена безъ малѣйшаго потрясенія буржуазнаго строя. Объ этомъ объявлено въ № 42 Рев. Рос. (стр. 4) но революціонеры-народники знаютъ и убѣждены въ этомъ столь же давно и не менѣе глубоко, какъ Толстой, Генри Джорджъ и пр., чѣмъ и объясняется ихъ столь упорная «вѣра» въ общину. Въ своемъ неусыпномъ стремленіи принизить съ помощью коммунистическаго крестьянства размѣры и планы рабочихъ возстаній и выразить возможное всенародное возстаніе, какъ возстаніе крестьянское—современные революціонеры-народники вообще, с.-р.-ы въ частности, хотѣтъ, лишь въ замаскированномъ видѣ, того же, что и «Песка»—буржуазной революціи. Подунутъ «социалистическаго захвата земли» въ душѣ «крестьянина-коммуниста» звучитъ очень просто—«больше бы намъ землицы!». Этотъ социалистическій дозвунгъ организуешь буржуазное стремленіе добиться, индивидуально или общинно, большей доли, кому и на сколько повсчастливится, во владѣніи стоимостью земли, стало быть въ буржуазномъ владѣніи даровымъ доходомъ.

Съ народнической утопіей марксизмъ не можетъ и не хочетъ по-

Раньше чѣмъ, вслѣдствіе его неудачъ, хотя бы самымъ отдаленнымъ образомъ заподозрить самобытный социализмъ, раньше чѣмъ усомниться, не говорю уже въ его правдивости, — такимъ свѣдѣтельствомъ русскій революціонеръ никогда не опозорилъ себя, — но хоть бы въ его вѣрности и цѣлесообразности съ собственной точки зрѣнія, съ точки зрѣнія революціонера, раньше чѣмъ приступить хоть бы къ самой почтительной критикѣ народничества, — русскій революціонеръ сталъ, по поводу красоты твореній народническаго социализма, нѣтъ дилеммы безграничности собственнаго прекраснорудія. Прежде чѣмъ первые социалдемократы осмѣлились указать на утопичность и нелѣпости народничества, — въ сочиненіяхъ Лаврова на основаніи возвышенности социалистическихъ плановъ того же народничества, созданъ настоящій апофеозъ ихъ тлорпа, революціонной интеллигенціи, какъ прирожденнаго, великодушнаго социалистическаго проповѣдника и строителя. Дѣло какъ будто само сложилось такъ, что въ неудачахъ своихъ семидесятникъ ни въ малѣйшей мѣрѣ не оказался виноватымъ, хоть затѣмъ социалдемократами была указана и скоро признана почти всѣми порядочная нелѣпость его затѣй. Виноватыми должны были оказаться... народные массы. Виноваты въ своемъ непониманіи великодушнаго проповѣдника, въ невѣжествѣ и неразвитости, какъ умственной, такъ и нравственной. И чѣмъ выше

кончили не только по вышеприведенной, но еще и по слѣдующей припискѣ: Соціализацію земли онъ не можетъ лишиться характера пролетарскаго мѣропріятія. Какъ и всякую другую социализацію, онъ можетъ ее лишь отсрочивать. Всякая социализація можетъ быть, по его ученію, какъ извѣстно, даже реакціоннымъ шагомъ, но лишь тамъ, гдѣ соц.-д.-ія враждуетъ съ властью. Въ «настоящей же демократіи» всякая социализація, между прочимъ, и социализація земли есть ступень къ осуществленію социализма, а-когда соц.-д.-ія достигнетъ власти, она будетъ несомнѣнно мѣрой пролетарскаго освобожденія. Другими словами: если соц.-д.-ія возмаетъ противъ сказокъ народничества, то тѣмъ не мѣнѣе она сама, въ свое время, къ нимъ прибѣгнетъ, чтобы кормить ими голодающихъ на буржуазный строй рабочихъ... Вотъ почему народничество никогда не можетъ быть побѣждено марксизмомъ. Вотъ почему въ послѣдніе годы соц.-р.-ры, а въ самое послѣднее время анархисты въ своемъ органѣ «Хлѣбъ и Воля» съ такимъ усиліемъ воскрешаютъ среди «революціонной» интеллигенціи всѣ сказки о «социалистическомъ» крестьянствѣ. Притомъ пропаганда ведется уже не на основаніи какого либо «фактическаго матерьяла», какъ у легальныхъ народниковъ, а на основаніи одного очень простаго, но очень убѣдительнаго соображенія: русскому интеллигенту рабочую революцію надо замѣнить крестьянской, почему необходимо воскресить вѣру въ общину, хоть бы при отсутствіи всякихъ данныхъ.

Безумность ортодоксальной соц.-д.-ія въ данной области выражается лучше всего въ томъ безпрерывномъ ростѣ, какой получаетъ во всѣхъ соц.-д.-ныхъ партіяхъ организація по принципамъ Фольмара и Давида «кооперативныхъ чувствъ» свронеискаго крестьянства. Развитіе современнаго социализма, не смотря на всю «бдительность» ортодоксіи, идетъ въ этомъ направленіи такимъ быстрымъ темпомъ, что есть основаніе ожидать и слѣдующихъ шаговъ:—распространенія социалистической проповѣди и на городскую мелкую буржуацію, чтобы и ее съ ея лавочками присоединить къ пролетарскому движенію.

рось герой-революционеръ, тѣмъ глубже выходило непониманіе толпы, тѣмъ больше росла права интеллигенціи на социалистическое воспитаніе народа, тѣмъ необходимѣе казался предварительный до достиженія социализма періодъ обученія рабочихъ массъ, тѣмъ необходимѣе требованіе политической свободы, какъ свободы этого обученія какъ неизбежнаго пути къ социализму.

Только послѣ непоколебимаго и безноворожнаго установленія этихъ трехъ «данныхъ опыта» — непониманія рабочими массами дѣла ихъ собственнаго освобожденія, прирожденной социальности русскаго революціонера и невозможности освобожденія массъ безъ предварительнаго обученія ихъ въ школахъ социалистической интеллигенціи, — только послѣ этого появляется русскій социалдемократъ со своей критикой народничества. Эта критика, какъ сказано выше, была произведена уже не первоначальнымъ отщепенцемъ общества; напротивъ, предпринятая лишь съ цѣлью европеизаціи «здравой политики» народовольчества, она была критикой представителя русскаго общества, выразителя его нуждъ и потребностей. Поэтому, не смотря на то что русскій социалдемократъ въ самобытномъ социализмѣ и раскрываетъ систему утопій и нелѣпостей, тѣмъ не менѣе три вышеуказанные пункта его критикой не только не колеблются, а напротивъ утверждаются и обобщаются.

Социалистическая интеллигенція остается прирожденнымъ, неоспоримымъ учителемъ рабочихъ массъ, хотя первые шаги такой ея педагогической дѣятельности уже оказались нелѣпностью. Народныя массы остаются виновными въ неудачахъ революціонера, хотя вина ихъ теперь очень своеобразна, ибо заключается въ томъ, что онѣ въ народническихъ нелѣпостяхъ не признали реальнаго дѣла своего освобожденія. Права свободнаго, открытаго обученія у социалистической интеллигенціи рабочія массы должны по прежнему требовать въ борьбѣ на жизнь и смерть съ русскимъ самодержавіемъ, хотя онѣ ничѣмъ не обезпечены, что все это обученіе, какъ и преподаанный имъ уже первый урокъ, не будетъ лишь рядомъ «утопій и нелѣпостей». Великодушный социалистическій проповѣдникъ подъ именемъ правды разсказывалъ, оказывается, басни. Но это ничуть не должно измѣнить отношенія къ нему рабочихъ массъ: онѣ не должны его ни въ чемъ заподозривать, затѣвать противъ него какой либо контроль или стремиться къ освобожденію отъ его опеки. Творецъ басенъ можетъ спокойно продолжать свое дѣло и вводить эти массы въ заблужденіе: рабочій классъ обязанъ считать его все тѣмъ же великодушнымъ своимъ учителемъ. Итакъ, соц.-д.-ое ученіе, раскрывающее иллюзіи и утопіи предшествоваващаго ему движенія, явилось вовсе не для того, чтобы предохранить рабочій классъ отъ заблужденій въ его революціонной борьбѣ съ классовымъ строемъ. Задачей его критической работы было лишь заботиться о томъ, чтобы не ошибаясь, не заблуждался самъ революціонеръ въ преслѣдованіи собственныхъ цѣлей, какъ представитель и защитникъ русскаго общества.

Услужливость и заботливость соц.-д.-ин о русскомъ обществѣ не сразу однако была понята и по достоинству оценена радикальной

интеллигенціей. Потребовались цѣлые долгіе годы все усиливавшегося правительственнаго гнета и всеобщей реакціи для того, чтобы заставить наконецъ хоть часть русскихъ революціонеровъ «стать на точку зрѣнія пролетарія». Какъ старательно при этомъ была предвѣрительно изслѣдована безонасность новаго шага! На помощь была призвана вся буржуазная зоркость и стойкость либераловъ Струве, Туг. Барановскихъ, Булгаковыхъ и пр. Все общество было приглашено къ установленію пужной ему «пролетарской точки зрѣнія».

Основнымъ моментомъ, вызвавшимъ поворотъ въ направленіи русскаго радикализма 90-хъ гг., была эволюція европейской соц.-д.-ин. «Передовые мыслители», какъ Струве, съ помощью настоящихъ представителей пролетарскаго ученія — Бельтовыхъ, разъяснили русскому обществу, что не существуетъ больше ни малѣйшаго основанія для того, чтобы «пролетарій» все еще по прежнему оставался для него лишь пугаломъ. Напротивъ, развитіе соц.-д.-ин, признанной со стороны милліоновъ наиболее развитыхъ европейскихъ рабочихъ пролетарской представительницей, должно внушить русскому обществу самыя радужныя надежды. Эта миромилліонная рабочая партія, способная своимъ авторитетомъ предотвратитъ всякіе взрывы неосознанныхъ массъ или авантюристскія анархистскія затѣи, во всѣхъ странахъ учитъ пролетаріатъ тому, что стремленіе къ немедленному повсѣлственному перевороту безразсудно, что «пролетаріатъ долженъ по возможности отклонить окончательное столкновеніе» (Каутскій въ 93 г.), что соц.-д.-ия должна быть «единственной партіей порядка» (Либкнехтъ въ 95 г.), что рабочія массы прежде всего должны стремиться завоевать и развитіе демократическія учрежденія своего отечества.

При такомъ положеніи пролетаріатъ въ Россіи окажется лучшимъ рычагомъ прогресса, надежнѣйшимъ реализаторомъ всѣхъ мечтаній радикальнаго общества.

«Съ его (пролетаріата) появленіемъ, говоритъ Плехановъ въ своей брошюрѣ противъ Тихомирова, измѣняется самый характеръ русской культуры, исчезаетъ нашъ старый, азіатскій экономическій бытъ, уступая мѣсто новому, европейскому. Рабочему классу суждено завершить у насъ великое дѣло Петра: довести до конца процессъ европеизаціи Россіи. (стр. 43., курсивъ нашъ.)

Подъ давленіемъ столь убѣдительныхъ для общества доводовъ, ряды радикаловъ-марксистовъ около половины 90-хъ гг. стали быстро расти. Наступилъ періодъ старательной разработки марксистскаго ученія и примѣненія его къ русской «дѣйствительности». Разработка эта производилась такъ популярно и общедоступно, даже для самыхъ мирныхъ обывателей, что ею съ успѣхомъ могъ воспользоваться для увлеченія рабочихъ своей политикой даже и Зубатовъ.

Только при свѣтѣ такихъ всестороннихъ тщательныхъ изслѣдованій революціонеръ сталъ дѣлать первые шаги въ опасной области пролетарскихъ волненій. Практикъ поступалъ не менѣе осторожно, тѣмъ теоретикъ, либераль-марксистъ. Русскій революціонеръ, умѣющій въ другомъ мѣстѣ, при другомъ дѣлѣ примѣнять терроръ и всякое насиліе, здѣсь, на поѣ дѣла, за которое онъ лишь по необходимости берется, сталъ проявлять самую крайнюю осторожность и постепенность. Онъ сталъ выставять и защищать по возможности

мелкія претензіи рабочихъ, которыя признаетъ, какъ говорилось повсюду, всякій честный обыватель.

Петербургская стачка 96 г., во время которой рабочие въ своихъ собственныхъ требованіяхъ оказались такъ скромны и съ такимъ чувствомъ приняли соц.-д-скія прокламаціи, заключавшія требованія политическихъ реформъ, обещавшія окончательно за марксистами побѣду въ средѣ русскаго радикализма. Общество получило самый наглядный, уже не теоретическій, а фактический доводъ, что пролетаріатъ наилучшій борецъ за прогрессъ, за освобожденіе передового общества отъ полицейскаго гнета. Послѣ этого факта наступилъ уже прямо повальный переходъ русскіхъ радикаловъ въ ряды марксистовъ.

Но заслуги, теперь уже всѣмъ прославленнаго, пролетарія передъ отечествомъ не могли, конечно, ограничиться только этимъ. Гораздо большую радость долженъ былъ доставить обществу «сознательный» пролетарій въ 1901 г. Хотя въ концѣ 90-хъ гг. и манифестъ соц.-д-ин, и каждая ея газета, каждая прокламація и были проникнуты политической, однако столь частыя въ то время рабочія волненія велись главнымъ образомъ изъ за чисто рабочихъ требованій. Непосредственно наблюдающіе за этими волненіями тогдашніе «практики»-соц.-дем-аты, «законоплеты» не считали возможнымъ усиливать политическихъ требованій и отказывались отъ агитаціи немедленнаго низверженія самодержавія. Видѣ на революціонной аренѣ, кромѣ пролетаріата не было никакого другого слоя общества. Развѣ не опасно низвергать существующую государственную власть при томъ положеніи, когда выѣстъ съ пролетаріатомъ не выступаетъ болѣе никто, способный замѣнить падающую власть? Развѣ намъ въ такомъ случаѣ не грозитъ «цѣлое море крови»? (См. Vademecum стр. XII).

Но вотъ усиливается студенческое движеніе, увлекающее за собой крайніе слои буржуазнаго общества и выражающее въ 1901 г. по всей Россіи въ рядѣ крупныхъ манифестацій. И когда на помощь этому самостоятельному выступающему студенчеству и обществу являются въ въ нѣкоторыхъ пунктахъ вышколенные соц.-д-ами рабочие, то этотъ фактъ приводитъ въ невѣроятную, просто ошывняющую радость все общество и всѣхъ русскіхъ революціонеровъ. И не даромъ: подавая помощь тѣмъ, кто спокойно смотрѣлъ и слушалъ, какъ двумя годами раньше разстрѣливали десятки стачечниковъ на улицахъ Риги, рабочие своимъ выступленіемъ говорили:—не смѣи бить студентовъ, будущіхъ дѣятелей, не смѣи обращаться съ бѣлоручками, какъ съ простыми чернорабочими!..

Всѣ русскіе революціонеры стали смѣло съ этихъ поръ думать о революціи въ Россіи. И опасавшіеся только что кроваваго моря были первыми изъ тѣхъ, кто закрывалъ долой самодержавіе, да здравствуетъ и терроръ и возстаніе!.. (Рабочее Дѣло) Исчезаютъ моментально всякіе постепеновцы, оппортунисты, эконолисты. Совмѣстная борьба общества и идущихъ за нимъ рабочихъ вызвала къ жизни даже анархическія группы (прокламація парижскихъ студентовъ-анархистовъ по поводу февральскихъ событій 1901 г.), въ то время какъ самыя бурныя стачки, въ родѣ варшавской, и цѣлыя возстанія, какъ Рижское, откликомъ своимъ въ душѣ революціонера шли только оппортунизмъ.

Ученики Михайловскаго до 1901 г. еще больше, чѣмъ соц.-д-ты, говорятъ объ отдаленности социалистической революціи, о сидѣнн по домамъ во время стачекъ (Программа Соц.-р-овъ 1900 г., Наши Задачи 98 г.). Послѣ же 1901 г. они уже охотно, въ случаѣ нужды, говорятъ о немедленной социалистической революціи, а многіе изъ нихъ, не переставая быть учениками своего учителя, объявляютъ себя анархистами, стремящимися къ «полному уничтоженію частной собственности», къ «полному уничтоженію государства».

Но въ первое время весь «революціонный подъемъ» обращается почти исключительно на пользу «Искры», столь краснорѣчиво доказавшей, что классовое сознаніе пролетаріата властно призываетъ его защищать студентовъ (своихъ будущихъ управляющихъ, директоровъ, инженеровъ, судей, прокуроровъ). На эту «пролетарскую», «ортодоксальную» точку зрѣнія становились тогда чуть ли не цѣлыя университеты en masse.

Когда такимъ образомъ всѣ рабочемыслители и рабочедѣльцы вымерли, а съ ними и всѣ оппортунисты, когда соц.-д-ія силою состоятъ изъ ортодоксовъ, затѣвается объединеніе и строгая организація всѣхъ рабочихъ баталіоновъ. Ощущается потребность приготовиться къ «рѣшительной схваткѣ», къ «генеральному сраженію» пожать плоды всего революціоннаго движенія. Какова же должна быть цѣль этого генеральнаго сраженія? Каковъ плодъ всего русскаго революціоннаго движенія?

—Буржуазная революція!

И въ этой буржуазной революціи, въ этомъ генеральномъ сраженіи, впередъ всѣхъ, въ первыхъ рядахъ, въ «авангардѣ» выступаетъ... русскій социалистъ, русскій социалистическій пролетаріатъ, достигшій своего надлежащаго классоваго сознанія!..

Итакъ: Буржуазная революція—непосредственный плодъ полуѣвковаго социалистическаго движенія!

Счастливая гармонія признанныхъ противоположностей.

Русское соц.-д-ское движеніе, не смотря на различныя фазы своего развитія, поддавалось, въ концѣ концовъ, лишь слабымъ отклоненіямъ въ стороны отъ первоначальнаго плана. Не смотря на встрѣчавшееся по пути жизненное трепаніе, первоначальныя взгляды основателей русскаго соц.-д-изма, взгляды «Группы Освобожденія Труда» признаны въ послѣднее время взглядами русской соц.-д-ской партіи. Такимъ образомъ главная задача русской соц.-д-инъ формулирована съ самаго начала ясно и опредѣленно.

Въ 1892 г., когда движеніе проявлялось лишь въ Западномъ краѣ, Плехановъ, въ брошюрѣ о борьбѣ съ голодомъ обращаясь ко всѣмъ русскимъ социалистамъ, писалъ:

«Намъ, русскимъ социалистамъ надо найти такой способъ дѣйствія, держась котораго мы, впервые, ни на минуту не пере-

реставали бы способствовать росту классового сознания пролетариата, т. е. быть социалистами, а во вторых, скорее побьдили бы царизма.» (+), (Борьба съ голод., стр. 62.)

«Въ области политической борьбы, какъ и въ области экономического развитія, передовыя страны указываютъ путь отсталымъ. Что же мы видимъ въ политической исторіи болѣе развитыхъ, чѣмъ Россія, западно-европейскихъ странъ? Можно ли пайти въ ней хоть одинъ примѣръ завоеванія политической свободы силами одной буржуазіи, безъ участія въ этомъ завоеваніи силъ рабачаго класса? Въ ней нѣтъ ни тѣни подобнаго примѣра. Всегда и вездѣ... только благодаря поддержкѣ народа буржуазія успѣвала въ борьбѣ и разрушила невыгодный для нея «старый порядокъ». При этомъ дѣло происходило обыкновенно такъ, что въ то время, какъ народъ боролся съ оружіемъ въ рукахъ и кровью своею платить за торжество свободы, (+) буржуазія боролась посредствомъ всякаго рода «холодайтствъ» и «представленій». Ея роль была чисто пассивной... (тамъ же, стр. 64-65.)

Въ «Нашихъ Разногласіяхъ» о буржуазныхъ революціонныхъ движеніяхъ находимъ то же самое въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Что значитъ... буржуазія или, общество боролось въ такой то странѣ противъ абсолютизма? Ни больше ни меньше, какъ то, что буржуазія толкала и вела рабочій классъ на борьбу, (+) или, по крайней мѣрѣ, разсчитывала на его поддержку...» (стр. 307.)

«... Въ Іюль 1830 и въ Февралѣ 1848 г., читаемъ дальше въ брошюрѣ о борьбѣ съ голодомъ, во всѣхъ этихъ случаяхъ буржуазія (+) представлена была на бранномъ полѣ лишь тѣми своими слоями, которые или занимаютъ самое жалкое мѣсто въ ея средѣ, напр. мелкіе торговцы и небогатыя ремесленники, — или вообще очень мало вліяютъ на общественную жизнь своего класса, — учащаяся молодежь и мелко-буржуазная революціонная «богема», тогдашняя революціонная «интеллигенція». (+)

«Еслибы французской или нѣмецкой «интеллигенціи» сороковыхъ годовъ кто-нибудь посоветовалъ оставить всякую мысль о вовлеченіи народа въ борьбу съ правительствомъ (+) и ограничить свою революціонную роль воздѣйствіемъ на различные слои буржуазнаго «общества», интеллигенція встрѣтила бы подобный советъ по меньшей мѣрѣ съ негодующимъ удивленіемъ. Она знала, что на «общество» плоха надежда. Вѣдь потому то революціонная интеллигенція и стремилась къ сближенію съ народомъ, что не встрѣтила въ «обществѣ» достаточной поддержки своимъ революціоннымъ стремленіямъ.» (+), (стр. 65-96)

Такъ какъ «передовыя страны указываютъ путь отсталымъ», то надо всѣ усилія приложить къ тому, чтобы такая же борьба за торжество свободы, такая же буржуазная революція поскорѣ наступила и въ Россіи.

«Наше общество не можетъ еще разсчитывать на такую поддержку рабочихъ: оно не знаетъ даже — на кого направить свое оружіе рабочій нисургентъ: на защитниковъ абсолютной монархіи, или на сторонниковъ политической свободы. Отсюда — его робость, первичность... Но измѣните положеніе дѣла обезпечьте нашу „обществу“ поддержку однихъ только городскихъ предмѣ-

стій (+) — и вы увидите, что оно знаетъ, чего хочетъ и умѣетъ говорить съ властью языкомъ достойнымъ гражданина...» (Наша Разногл., стр. 307.)

Задачей революціонной, социалистической интеллигенціи западно-европейскихъ странъ было «обезпечить буржуазіи поддержку» народныхъ массъ. Эту же задачу должна поставить себѣ и русская социалистическая интеллигенція. Плехановъ старается показать въ «Наш. Разногл.», что русскіе социалисты отчасти исполняютъ уже эту задачу, хотя не отдаютъ себѣ яснаго въ этомъ огчета и хотя ихъ народническія утопіи мѣшаютъ успѣшному развитію этого дѣла. Онъ цитируетъ 6-ой № «Нар. Воли» и въ особенности наираетъ на собственное признаніе народолюбцевъ въ томъ, что они дѣйствуютъ въ интересахъ общества.

«Мы, дѣйствующіе въ интересахъ общества (+), убѣждаемъ это общество выйти, наконецъ, изъ малодушной апатіи; мы заключаемъ его возвысить голосъ за свои интересы, за интересы народа, за жизнь своихъ дѣтей и братьевъ, систематически преслѣдуемыхъ и убиваемыхъ». (Н. В. № 6.)

«Въ календарѣ „Народной Воли“ я прочелъ, говоритъ тамъ же Плехановъ, что „въ отношеніи къ либераламъ слѣдуетъ, не скрывая своего радикализма, указывать на то, что при современной постановкѣ партіонныхъ задачъ, интересы наши (+) и ихъ заставляютъ совместно дѣйствовать противъ правительства“.» (Наша Разногл., стр. 80.)

Наконецъ, о партіи Народной Воли авторъ «Нашихъ Разногласій» прямо заявляетъ:

«...Партія Народной Воли есть партія конституціонная прежде всего и главнымъ, если не исключительнымъ образомъ, такъ какъ въ сторону разрушенія абсолютизма она „направляетъ теперь, (по выраженію Лаврова) всѣ свои силы“.» (тамъ же, стр. 217.)

Но мнѣнію Плеханова, совместная борьба «общества» и социалистовъ противъ ихъ общаго врага пойдетъ тѣмъ успѣшнѣе, чѣмъ болѣе русскіе социалисты станутъ сознавать утопичность народническаго социализма и слѣдующую отсюда полную невозможность социалистическаго переустройства современной Россіи. Тогда они перестанутъ пугать болѣе робкіе и недалекіе элементы общества своими пустыми фразами о немедленномъ социалистическомъ переворотѣ. Болѣе образованная часть буржуазіи, конечно, уже въ настоящее время понимаетъ, что тайныя организаціи русскихъ революціонеровъ не въ состояніи вызвать того социальнаго переворота, который могъ бы низвергнуть господство буржуазіи. Напротивъ, отъ подпольной работы революціонеровъ она съ увѣренностью ждетъ пользы для себя.

«Что же касается тайной политической пропаганды, то какая же она была бы буржуазія, если бы она не понимала значенія раздѣленія труда? Она предоставляетъ вести дѣло такъ называемой интеллигенціи (+), не отвлекаясь сама отъ задачъ своего матеріальнаго обогащенія. Она знаетъ, что ея дѣло «верно» и что начатая нашей интеллигенціей политическая борьба рано или поздно очи-

(+) Курсивъ нашъ.

(+) Курсивъ нашъ.
(++) Подчеркнуто у Плеханова.

считает поле для ее господства. (+) Развѣ итальянская буржуазія не предоставляла революціонерамъ таскать изъ печи каштаны политическаго освобожденія (+) и объединенія и развѣ не она теперь пинается этими каштанами?»

«А если революціонеры „захватятъ власть“ и сдѣлаютъ социальную революцію? Въ это она не вѣритъ, да скоро перестанутъ вѣрить и сами революціонеры. Скоро они все поймутъ, что если люди развертываютъ зонтики, когда идетъ дождь, то изъ этого, еще не слѣдуетъ, что дождь можетъ быть вызванъ развернутыми зонтиками.» (Наша Разноглас., стр. 128.)

Приведенная цитата указываетъ вскользь на антагонизмъ между принужденной спускаться въ подполье интеллигенціей и свободно и легально обогащающейся буржуазіей. Но этотъ антагонизмъ въ данномъ случаѣ, на общій выводъ о первой потребности русскаго чело- вѣка, о скорѣйшемъ низверженіи царизма, повліять конечно не можетъ, и тѣ примѣры, что въ нѣкоторыхъ странахъ, какъ въ Италіи, вытѣщенными интеллигенціей каштанами политическаго освобожденія пинается одна будто бы буржуазія, одни капиталисты, дѣла ничуть не мѣняютъ. «Каштаны» столь цѣнны и вкусны для самой интеллигенціи даже въ Италіи, что эти примѣры, — въ этомъ Плехановъ не сомнѣвается, — не разубѣждаютъ русской интеллигенціи въ ее уже прочно и безспорно сложившемся сознаниіи своей «первой потребности».

Но русскій революціонеръ рожденъ социалистомъ. Всякая программа должна удовлетворять не только «политическую», но и «социалистическую потребность» его души. Поэтому Плехановъ поставилъ себѣ задачу «найти такой способъ дѣйствія, держась котораго, мы»... не только «скорѣе побѣдимъ бы царизмъ», но и «ни на минуту не переставали бы быть социалистами».

Со своими разсужденіями и выводами Плехановъ обращался ко всемъ русскимъ социалистамъ и всѣхъ ихъ, даже тѣхъ, что около того времени издавали «Свободную Россію», старался убѣдить въ томъ, что они должны «оставаться социалистами», «быть ими на дѣлѣ, а не только на словахъ», брался доказать — и вполнѣ резонно —, что все они съ собственной точки зрѣнія должны стать соц.-д.-ами.

Въ чемъ же заключается это социалистическое дѣло по соц.-д.-скому ученію?

«...Социалистами на дѣлѣ, а не на словахъ (+ +) насъ можно признать только въ томъ случаѣ, если мы дѣлаемъ социалистическое дѣло, т. е. способствуемъ росту классового сознания пролетаріата.» (Бор. съ гол., стр. 68.)

Черезъ чуръ наивные люди, съ одной стороны, черезъ чуръ пугливые, съ другой, готовы были иногда утверждать, что это «способствованіе росту классового сознания пролетаріата» значитъ содѣйствіе классовой борьбѣ послѣдняго со всѣмъ буржуазнымъ строемъ. Они забывали, что имъ только что говорилось о... «поддержкѣ буржуазіи со стороны рабочихъ предмѣстій».

«Способствованіе росту классового сознания пролетаріата» значитъ

(+) Курсивъ нашъ.

(+ +) Подчеркнуто у Плеханова.

не больше, какъ сближеніе русскаго социалиста съ рабочими, простое его «хожденіе къ рабочимъ» — эта новая «работа въ народѣ», слѣдовательно одно присутствіе въ рабочей средѣ драгоценной особы русскаго социалиста, каковъ онъ есть, съ тѣми убѣжденіями и стремленіями, какия ему заблагоразсудится имѣть. Вполнѣ естественно послѣ этого, что Плехановъ глубоко убѣжденъ въ томъ, что указываемое имъ дѣло должны дѣлать все русскіе социалисты, вполнѣ естественно, что онъ не теряетъ надежды сдѣлать настоящими соц.-д.-ами даже и сторонниковъ «Свободной Россіи».

Прошрое революціонное движеніе закончило циклъ своего развитія, выработать непоколебимо слѣдующее основное положеніе, соблюденія котораго требовали «хранители традицій», современны автору «Нашихъ разногласій» и «Борьбы съ голодомъ»: — при русскомъ самодержавномъ режимѣ невозможно никакое общественное развитіе, невозможно даже постановка какихъ-либо общественныхъ вопросовъ. Обязанности революціонера всякое возникающее возмущеніе направлять на борьбу съ парасикомъ правительствомъ, какъ первопринципомъ всѣхъ бѣдствій. Это и есть, говоритъ Плехановъ въ «Борьбѣ съ голодомъ», социалистическое сознаніе. Будьте социалистами на дѣлѣ, т. е. несите это сознаніе въ среду русскихъ рабочихъ. Это и будетъ «классовое сознаніе пролетаріата».

Если бы мы, разсуждаятъ онъ, перестали быть социалистами «на дѣлѣ», если бы мы оставили «работу въ народѣ».

«если бы мы удовольствовались сближеніемъ съ однимъ „обществомъ“,...то тѣмъ самымъ отсрочили бы торжество политической свободы.» (+) (Борьба съ голодомъ, стр. 66)

Ибо социалисты затерялись бы среди общества и руководителемъ народныхъ массъ была бы сама буржуазія. Но въ такомъ случаѣ,

«Если въ періодъ борьбы съ самодержавіемъ буржуазія будетъ единственной политической воспитательницей пролетаріата, то она не достигнетъ той степени сознательности и того революціоннаго настроенія, (+) какия свойственны были бы ему въ томъ случаѣ, если бы за его политическое воспитаніе взялись социалисты.» (Бор. съ Гол. стр. 67.)

Наивные люди, воображавшіе, что соц.-дем.-измъ есть классовая борьба рабочихъ съ буржуазнымъ строемъ, теперь имѣютъ полную возможность убѣдиться, что надо «ни на минуту не переставать быть социалистами», надо «способствовать росту классового сознания пролетаріата» для того, чтобы «поскорѣе быть побѣждены царизмъ».

Социализмъ, въ самомъ совершенномъ своемъ видѣ, въ видѣ соци- д-зма, есть лишь лучшее средство, скорѣйшій путь для достиженія общенациональныхъ интересовъ всѣхъ честныхъ людей.

Все русскіе либералы, искренно желающіе низверженія самодержавія, должны позаботиться о воздвигненіи въ Россіи соц.-дем.-ской партіи. Призывъ этотъ скоро былъ слышанъ. Наиболѣе умные русскіе либералы, при столь искреннемъ и столь усердномъ соучастіи самихъ Плехановыхъ, разработали, примѣнительно къ русской жизни,

(+) Курсивъ нашъ.

теоретическія основы будущей соц.-дем.-ской программы въ видѣ легальнаго марксизма.

Послѣдняя изъ вышеприведенныхъ фразъ показываетъ еще, что для сверженія самодержавія нужна не только соц.-дем.-ія, но и «ортодоксальная» соц.-д.-ія, «самостоятельная рабочая партія», самостоятельно воспитывающая пролетарскія массы. Только въ этомъ случаѣ можно надѣяться на болѣе глубокий политическій переворотъ, при которомъ значительное количество каштановъ попадетъ въ ротъ самой социалистической интеллигенціи. Въ противномъ случаѣ, при ничтожной уступкѣ самодержавія, каштаны остаются, почти какъ и теперь, исключительно въ рукахъ плутократовъ.

Окончательный выводъ, составляющій сущность русскаго соц.-д.-изма, можно формулировать въ словахъ самого Плеханова слѣдующимъ образомъ: Такъ какъ, во первыхъ

«рабочій классъ важенъ для революціи» (+) (Наша Разногласія, стр. 310.),

и такъ какъ, во вторыхъ,

«кто же, если не революціонная интеллигенція могъ бы способствовать политическому развитію рабочаго класса?» (тамъ же, стр. 307.),

то —

«любимъ кататься, любя и саночки возить... т. е.,... всякій, желающій поскорѣй добиться свободы, долженъ стараться заинтересовать рабочій классъ въ борьбѣ съ абсолютизмомъ». (++) (тамъ же)

Или, тотъ же самый выводъ Плехановъ формулируетъ самъ въ брошюрѣ о борьбѣ съ голодомъ:

«Другими словами: содѣйствовать росту классового сознанія пролетаріата значитъ ковать оружіе, наиболѣе опасное для существующаго строя. (++) Очень плохой совѣтъ дають намъ люди, убѣждающіе насъ „на время оставить социализмъ“. Не доктринерство, а самый зрѣлый расчетъ (+) и самый вѣрный революціонный инстинктъ заставляютъ насъ твердо и неизмѣнно держаться социализма.» (+) (стр. 67).

Да, несомнѣнно «Самый зрѣлый расчетъ» заставляетъ русскихъ либераловъ «твердо и неизмѣнно поддерживать» современный русскій социализмъ, какъ вѣрнѣйшаго слугу при осуществленіи его стремленія сдѣлаться самоличнымъ, безъ царской опеки, правителемъ русскаго государства, полновластнымъ хозяиномъ національной прибыли, расхищаемой цинъ деспотическимъ правительствомъ.

Въ каждой марксистской книжкѣ и чуть ли не на каждой страницѣ можно встрѣтить, какъ всякому извѣстно, хвастливыя заявленія, что марксизмъ впервые понялъ классовое строеніе цивилизованнаго

(+) Курсивъ нашъ.

(++) Подчеркнуто у Плеханова.

общества, что онъ одинъ, въ противоположность всѣмъ утопистамъ, умѣетъ смотрѣть на современное общество, какъ на противорѣчивое, обреченное на скорую гибель, соединеніе двухъ непримиримыхъ антиподовъ — буржуазіи и пролетаріата, между которыми, до окончательнаго момента ихъ полнаго исчезновенія, можетъ существовать лишь борьба на жизнь и смерть. Какъ же, въ виду этихъ горделивыхъ заявленій, объяснить то обстоятельство, что основатель русскаго соц.-д.-изма, провозгласившаго борьбу между русской буржуазіей и пролетаріатомъ, что pioneer теоріи классовой борьбы въ Россіи, во всѣхъ вышеприведенныхъ его выводахъ, столь благополучно, ничуть не хуже любого общепризнаннаго утописта, объединяетъ всѣ классы общества для одного общенациональнаго акта?

Въ самомъ дѣлѣ, изъ всѣхъ приведенныхъ разсужденій Плеханова нѣтъ никакой возможности извлечь хоть бы малѣйшее представленіе о существованіи какихъ-либо общественныхъ антиподовъ. Мы слышимъ лишь простые слова: буржуазія — пролетаріатъ. Оба антипода воплотѣ единодушно и солидарно участвуютъ въ одномъ общемъ дѣлѣ, а дѣло это ни больше, ни меньше, какъ... борьба «за торжество свободы». «Буржуазія... толкаетъ и ведетъ рабочій классъ на борьбу». Рабочій народъ «кровью своею платитъ за торжество свободы». Господствующій классъ, эксплуататоръ, грабитель, является настоящимъ апостоломъ настоящей свободы... Какой утопистъ когда либо пытался доказывать большее?

Марксизмъ такъ часто заявляетъ себя проповѣдникомъ классовой борьбы въ современномъ обществѣ лишь для того, чтобы скрыть отъ глазъ всѣхъ ту свою работу, посредствомъ которой онъ классовую борьбу рабочихъ обуздываетъ, стремясь не выпустить ее изъ передъ намѣченныхъ, строго опредѣленныхъ узкихъ рамокъ. Не менѣе часто онъ новторяетъ, что онъ творецъ теоріи классовой борьбы для того, чтобы этими увѣреніями усыпить своихъ слушателей и за ихъ спиной все болѣе укрѣплять прямопротивоположное этой теоріи ученіе объ объективныхъ условіяхъ историческаго развитія, предназначенное сдерживать мысль о классовой борьбѣ, не позволять доводить ее до ея логическаго конца. Такимъ образомъ марксизмъ своею классовой борьбой лишь шеголяетъ, она служитъ ему лишь агитационной фразой, посредствомъ которой онъ ловко кокетничаетъ съ рабочимъ движеніемъ.

Попробуйте довести «теорію классовой борьбы» хоть бы на шагъ дальше того, что разрѣшается научнымъ социализмомъ, настаивайте хоть бы на послѣдовательномъ удержаніи положенія о томъ, что цивилизованное общество есть организація господства, и марксизмъ немедленно отплетется отъ своей теоріи и станетъ напѣвать мотивы со-всѣмъ другой пѣсни, увѣряя васъ, однако, что онъ преподноситъ вамъ развитіе той же теоріи классовой борьбы. Расчлененное на классы, цивилизованное общество объединяется обратно въ марксистскомъ ученіи при помощи столь прочнаго фундамента, какъ «экономическія потребности страны», единого хозяйственнаго цѣлаго. (Развѣ это не все одна и та же ультрапролетарская, ультраматериалистическая экономика, спрашиваетъ васъ при этомъ марксизмъ?)

Такимъ образомъ чисто идеалистическая концепція объ обществѣ,

как о единомъ цѣломъ, съ самаго начала ограничивается, а съ теченіемъ времени все больше и больше затухиваетъ ученіе объ обществѣ, какъ классовомъ господствѣ.

Идеализмъ не рождается въ марксизмѣ лишь съ появленіемъ ревизионизма. Онъ заложенъ въ немъ, какъ кардинальная основа Марксова ученія. Въ Бернштейнахъ и Жоресахъ онъ доходитъ лишь до своего «самосознанія».*)

Экономическія потребности общества укрѣпляются еще больше въ видѣ столь безирекословной инстанціи, какъ «экономическая», «историческая необходимость», какъ законы историческаго развитія, «законы социального прогресса», передъ которыми должны преклоняться даже интересы пролетаріата. Въ результатъ такого развитія «классовой точки зрѣнія» мы благополучно доходимъ до слѣдующаго открытія:—«Пролетарскіе интересы совпадаютъ въ настоящее время съ интересами націй», (Каутскій, «Классовые интересы» Изд. Кук. стр. 11) или:—Пролетаріатъ является носителемъ общенациональных интересовъ... Польскіе марксисты этотъ выводъ «классовой точки зрѣнія» переводятъ такъ: Одинъ пролетаріатъ, при свѣтѣ научнаго социализма, въ состояніи осуществить ту задачу, которая не удалась ни шляхтѣ, ни буржуазіи—возстановить польское государство... Въ русскомъ же переводѣ это звучитъ, какъ мы только что слышали отъ Плеханова, слѣдующимъ образомъ: Самостоятельная соц.-д.-ская рабочая партія есть лучшее средство для достиженія солидной конституціи.

Еще чаше марксисты увѣряютъ всѣхъ въ своемъ абсолютномъ реализмѣ. Утописты не исходятъ и апеллируютъ къ отвлеченнымъ идеямъ и принципамъ, научные же социалисты рассматриваютъ всегда фактическія отношенія, ни на минуту не покидая реальной экономической почвы.

Но, если у нихъ это и бываетъ, то ужъ никакъ не въ томъ случаѣ, когда они (какъ Плехановъ въ приведенныхъ выше разсужденіяхъ) касаются вопроса о необходимости низверженія абсолютизма. При одномъ воспоминаніи объ этомъ его кровномъ дѣлѣ, у русскаго марксиста, какъ у всякаго русскаго революціонера, наступаетъ моментально такой могучій «подъемъ духа», что ему уже, послѣ этого, не подобаетъ оставаться на грѣшной землѣ, и мы видимъ его уже лишь на приличной высотѣ самой чистой и возвышенной идеи. Съ этой высоты ограниченіе абсолютизма, какъ было на Западѣ, такъ будетъ и въ Россіи настоящимъ «торжествомъ свободы».

Если на этой высотѣ пролетарскій идеологъ вспомнить еще случайно, что судьба іюньскихъ инсургентовъ не только не похожа на торжество ихъ свободы, такъ же, какъ и положеніе стачечниковъ, разгоняемыхъ и избиваемыхъ демократическими милиціями, то онъ тогда рѣшается, что русскимъ рабочимъ не время теперь объ этомъ задумываться. Все должно быть въ свое время и въ своемъ мѣстѣ. До буржуазной революціи русскіе рабочіе должны для успѣшнаго ея хода глубоко проникнуться убѣжденіемъ, что эта революція будетъ торжествомъ свободы. Когда собственнымъ опытомъ убѣдятся въ противоположномъ, когда въ собственномъ тѣлѣ почувствуютъ пули раз-

своихъ Кавеньяковъ, тогда будетъ время рабочимъ самимъ внести соответствующую поправку. Именно только такимъ способомъ будутъ удовлетворены и самостоятельность пролетаріата и открыты еще Гегелемъ философскія основы пролетарскаго ученія.

Но, даже послѣ внесенія въ надлежащее время соответственныхъ поправокъ въ «классовое сознаніе» русскаго рабочаго, буржуазная революція должна оставаться для него торжествомъ настоящей общечеловѣческой свободы, несомнѣннымъ освобожденіемъ людей вообще отъ гнета старыхъ порядковъ. Хотя плодъ этой революціи—политическая свобода—для пролетаріата не означаетъ еще полной его свободы и послужить ему лишь средствомъ окончательнаго освобожденія, тѣмъ не менѣе политическая свобода есть безусловная свобода людей вообще, а для пролетаріата—долъ несомнѣнной свободы, именно полная «свобода борьбы» (sic!)

Для того, чтобы по данному вопросу выразить мысль Плеханова во всей ея полнотѣ, необходимо заимствовать понятія и слова у тѣхъ минимыхъ его противниковъ, которыхъ онъ называетъ «социалистами-реакціонерами». «Политическая свобода не только средство», но и «самостоятельная цѣль», «она—благо сама въ себѣ», «составная часть нашего общественнаго идеала»...

Дѣло собой понятно, что объединять господствующихъ и поработенныхъ въ одномъ «освободительномъ» движеніи можно лишь съ помощью «возвышенныхъ идеаловъ», и «возвышенныхъ принциповъ», лишь въ области «чистыхъ понятій» и «абстрактныхъ отвлеченій» т. е. въ области достаточной плотности тумановъ. Въ эту область удаляется непримиримѣйшій анти-утопистъ и ультраматериалистъ Плехановъ ничуть не меньше, чѣмъ любой изъ тѣхъ утопистовъ, утопіи котораго онъ только что якобы разбилъ,—удаляется въ тихомолку всякій разъ, когда ему приходится доказывать необходимость для русскихъ рабочихъ борьбы за конституцію. При этомъ «материализмъ», «классовая борьба»... становится лишь, такъ сказать, формами приличія, этикета, необходимаго въ нашъ «пролетарскій вѣкъ». Имущественные расчеты, матеріальные интересы опредѣленныхъ классовъ общества безъ малѣйшихъ затрудненій превращаются въ рукахъ этого «материалиста» въ потребности всѣхъ членовъ общества, въ общественыя, а потомъ уже и общечеловѣческія потребности, стремленія; и на этомъ пути минимый анти-утопистъ получаетъ изрядное и для его цѣлей достаточное количество самыхъ чистыхъ понятій и идей и не менѣе чистыхъ принциповъ и идеаловъ. Стремленіе либеральнаго общества къ болѣе прогрессивной и болѣе производительной эксплуатаціи рабовъ всей Россіи, стремленіе всего буржуазнаго общества къ безпрерывной реализаціи своихъ господскихъ имущественныхъ правъ устанавливается нашимъ «материалистомъ», какъ потребность всей русской націи въ «свободѣ, какъ потребность всѣхъ русскихъ одинаково «безправныхъ обывателей», дѣло приобрѣтенія ими всѣми одинаковыхъ правъ «свободныхъ гражданъ свободной страны».†) Однимъ словомъ

†) Въ № 2 «Рабочаго» въ 1885 г. Плехановъ писалъ: «Передъ русскимъ рабочимъ классомъ стоятъ двѣ задачи: одна—экономическая, другая—политическая. Только разрѣшивши обѣ эти задачи, онъ... соз-

*) Развитие этихъ положеній составляетъ задачу 2-го выпуска.

стремление к конституции есть, в конечном счете, присущая каждому честному обывателю... чистая любовь к свободе.

Для «ученика», не вполне еще дисциплинированного, при таком «материалистическом» разсуждении, может показаться сомнительным следующее: каким образом пролетарий — раб, не переставая быть рабом, может сделаться свободным гражданином? Может быть, такой ученик вспомнит еще фразу автора («18 брюмера») о том, что идеальная политическая свобода, «социальная» и демократическая республика есть господство буржуазного общества, господство всех его слоев и в такой мере, в какой оно не было возможно при предшествовавших политических формах. Не следует ли отсюда, заключает невинноколенный ученик, что такое торжество свободы, как буржуазная революция, есть лишь более сильное закрепощение пролетариата? Какой вздор, строго останавливает его Плеханов: Маркс до конца своей жизни учил рабочих тому, что их первая обязанность — завоевание демократии. Соц.-д.-ия должна остаться верной каждой букве Марксова учения, не делать никогда таких выводов, каких не делал сам учитель, не подвигаться никогда ни на шаг дальше, не пытаться досказать и распутать то, что смутно у самого учителя, как напр. его взгляд о значении демократии для пролетариата. В этом и заключается чисто пролетарская позиция марксистов-ортодоксов. Что касается рабства пролетариата в современном строе, то Маркс понимал его, очевидно, в переносном смысле: таким же должно остаться и понимание его ортодоксальных учеников. Вообще, каждый «ученик» должен убедиться, что в учении Маркса очень многое является, как показал Берштейн, лишь «агитационной фразой». Но отсюда никак не следует, что соц.-д.-ия должна отбросить эти «агитационные фразы», эти простыя украшения программы, которые самым ученикам ничего не стоят, а привлекают к ним так успешно «рабочие батальоны». Напротив большая заслуга ортодоксов в том, что они помнили Берштейну убедить соц.-д.-ию отказаться от своего испытанного пролетарского этикета, от превосходного демагогического средства.

«Материализм», «классовая борьба», сведения к роли агитационных фраз, насколько не мешают, таким образом «широту» марксистского учения. Напротив благодаря вышеуказанным приемам, марксизм обеспечен от той «узости», в которой пытались его уличить его противники. Хотя он и сводит «все», «в конечном счете», к «экономике», но это, как оказывается, насколько не мешает ему понимать, не хуже Карбеньих, все «разнообразие исторического процесса» и существование в общественной жизни вполне самостоятельных, никогда не сливающихся областей, как напр. области «экономики» и «политики», (см. цитату Плеханова в

дать новый общественный строй, удовлетворяющий все его потребности... «Вы должны бороться: во 1) ради своего освобождения от... экономической эксплуатации, а во вторых ради приобретения тех прав, которые... делают из вас — пока еще безправных обывателей — свободных граждан свободной страны.» («Штоги» Куклина, VI, стр. 187).

примеч.). Марксисты не уступают Карбеньим еще и в том отношении, что умывают воспринять и сохранить в чистом виде последние два понятия, и выводить их прямо из разнообразия потребностей индивидуума. Люди имеют и духовные, и материальные потребности, поэтому каждому человеку присуще стремление и к «политической», и к «экономической свободе». Первую он завоевывает в буржуазной революции, вторую в пролетарской... Да здравствует Марксова материалистическая теория классовой борьбы! — восклицают восклицательные «ученики».

Таким образом, с полным успехом «конституция» превращена в чистое понятие, в чистую идею политической свободы. Но для желанной гармонии прямых противоположностей требуется превратить в чистую идею и другую из них — рабочее дело.

На протяжении XIX столетия, социализм, во всех своих разнообразных отблесках, стремится выразить дело рабочих мира как дело всего современного человечества. Создается целый ряд учений, из которых каждое в большей или меньшей степени, в том или другом виде, проповедует одну и ту же утопию достижения равенства не прямым путем нападения поработчиков на владящие классы и приобретения ими равных имущественных прав на всю цивилизацию, на все наследие веков, а окольными, специальным путем преобразования способа производства по особым кооперативным принципам. Только в зависимости от возможности осуществления последнего рождается возможность равенства. Вопрос о том, каким образом из рук имущих будут вырваны богатства земного шара, замывается ожиданиями и размышлениями о том, как возникнуть социалистическая ассоциация. Социалисты XIX ст. то непосредственно стремятся к созданию образцов социалистического общежития — фаланстеров, или даже к прямому введению нового строя, оставляя в стороне всех владельцев, все существующую власть (Оуэн, Прудон), то готовят лишь «элементы» будущей социалистической организации в виде всевозможных кооперативов, крупных союзов взаимопомощи, крупных потребительных обществ, то наконец, в лице современных научных социалистов, ограничивают свою «прямую» социалистическую деятельность расширением «научной веры» в «неизбежный процесс», по которому «капитализм сам» «роет себе могилу» и «создает необходимую для социализма предпосылку», объединения, «обобществления труда» во все больших и больших размерах. Таким образом, во всех социалистических учениях внимание возмущающих рабочих масс отвлекается от их прямой цели — нападения на имущих и их экспроприации и сосредоточивается на общечеловеческой заботе — «введения планового хозяйства», «изучения общества» от его болезней, «решения его противоречий», преобразования современного строя. Война современных рабочих с рабовладельцами превращается в стремление всего человечества к более разумной и счастливой жизни. Реальное дело людей превращается в идеал, в новую религию.

Научный социализм, рекомендуемый сам, как учение, которому впервые удалось прочно объединить социализм с рабочим

движеніемъ, съ классовою борьбою пролетаріата, не только не упраздняетъ, вопреки всѣмъ его увѣреніямъ, предшествовавшихъ ему утопій, а напротивъ, специфически преобразуя идеализмъ прежнихъ социалистовъ, укрѣпляетъ ихъ утопію, создаетъ «научную» религію. Въ своей брошюрѣ о борьбѣ съ голодомъ, Плехановъ такъ опредѣляетъ значеніе научнаго социализма:

«Современный социализмъ даетъ людямъ то средство, съ помощью котораго они прекратятъ свою зависимость отъ слѣпыхъ стихійныхъ силъ, подчинятъ эти силы власти разума» (+), (стр. 62.)

Современный социализмъ есть стремленіе человечества избавиться отъ той неволи, существующей на протяжении всей исторіи, въ которой

... «люди были слѣпымъ орудіями еще болѣе слѣпыхъ экономическихъ силъ, ... (и) благодаря этому обстоятельству они пережили безчисленное множество самыхъ ужасныхъ бѣдствій и пролили цѣлыя моря самой невинной крови». Все это случилось по «неумѣнью людей стать господами своихъ собственныхъ экономическихъ отношеній». (стр. 60.)

Эта идея, дѣлающая научный социализмъ столь красивымъ, идеальнымъ, идея, проникающая дѣйствительно всю марксистскую философію, всѣ марксистскія сочиненія и, въ болѣе или менѣе высокопарныхъ словахъ, высказываемая обязательно во всякой социал-демократической программѣ, подмѣняетъ, безъ малѣйшихъ затрудненій, ничуть не хуже Христова ученія и всякой другой религіи, — господство людей надъ людьми, рабовладѣлецъ надъ рабами — въ господство ... природы надъ человекомъ; подмѣняетъ созданную вѣками неволю и закрѣпощеніе рабочихъ массъ владѣльцами земнаго шара — неволю всѣхъ людей и закрѣпощеніемъ ихъ жестокой не людской силой — экономическими слѣпыми законами. Это лишь на новый ладъ повторенная старая молитва: мы всѣ рабы господни!

Научный социализмъ явился для того, чтобы научить людей «умѣнью стать господами своихъ экономическихъ отношеній». Онъ научить этому искусству пролетаріатъ, который будетъ спасителемъ всего страждущаго человечества. Но пролетаріатъ предварительно долженъ воспитаться, «развить» свой «умъ» и «возвысить свою нравственность» (I. с. стр. 61.). Такое воспитаніе онъ можетъ получить только въ строѣ политической свободы, въ строѣ полнаго господства буржуазіи. Такъ какъ въ Россіи послѣднее еще не существуетъ, то рабочіе прежде всего, для собственнаго освобожденія ... совершать буржуазную революцію. На этотъ путь наставитъ ихъ ... «наша интеллигенція», которая «должна стать руководительницей рабочаго класса въ предстоящемъ освободительномъ движеніи». (Наши Разногл. стр. 78.)

Превративъ описаннымъ способомъ въ чистыя идеи и политическую свободу и социализмъ, превративъ потребность буржуазнаго общества въ конституцію — въ присущую человѣку вообще любовь къ свободѣ, а предстоящую борьбу рабочихъ съ буржуазнымъ обществомъ

(+) Курсивъ нашъ.

— въ борьбу человечества съ лежащими вѣдъ его «экономическими силами», научный социализмъ, въ лицѣ русскаго соц.-д.-изма, восклицаетъ, какъ настоящій жонглеръ: Идите ко мнѣ всѣ! я нашелъ путь, на которомъ и буржуазія усилитъ свое господство надъ пролетаріатомъ и пролетаріатъ проложитъ путь къ своему освобожденію отъ того-же господства.

Призрачная непримиримость.

— Опозорить русское социалистическое движеніе буржуазной революціей хотятъ лишь соц.-д.-ы. Къ чести русскаго революціоннаго движенія существуютъ еще въ Россіи другія, кромѣ соц.-д.-ин, партіи, настоящие представители и защитники идей 70-хъ годовъ, которые такого позора, какъ буржуазная революція, не допустятъ, а поведутъ русскій народъ на борьбу за торжество социализма.

Такъ говорятъ соц.-р.-ы, такъ говорятъ русскіе анархисты, пытающиеся въ послѣднее время установитъ анархистское движеніе на эмиграціи, а отчасти въ нѣкоторыхъ пунктахъ въ Россіи.

На сколько партія с.-р.-овъ хочетъ или можетъ направить русское революціонное движеніе не къ буржуазной революціи, а къ социализму, къ низверженію буржуазнаго строя, объ этомъ долго говорить не приходится. Партія, которая выступаетъ противъ соц.-д.-ой ортодоксіи только потому, что, какъ она сама говоритъ, въ Россіи еще не настало время для настоящаго соц.-д.-аго движенія; партія, основнымъ мотивомъ которой является недовольство той высокой, по ея мнѣнію, ролью, которую предназначаетъ рабочему движенію русская соц.-д.-ія; партія, которая, взявъ послѣдняго, организуетъ, въ качествѣ «настоящихъ социалистическихъ силъ» оппозиціонные слои общества, учащуюся молодежь, радикальную интеллигенцію и наконецъ все русское крестьянство, — такая партія есть настоящая исполнительница буржуазной революціи, настоящая, по меньшей мѣрѣ, наряду съ «Искрой». Партія соц.-р.-овъ не хочетъ провозглашаемой соц.-д.-ами буржуазной революціи лишь постольку, поскольку она испугана, не удается и вѣчно ими отсрачивается: у с.-р.-овъ есть, по ихъ мнѣнію, средства осуществленія буржуазной революціи болѣе скорыя и менѣе сомнительныя, нежели исключительно рабочее движеніе. Партія с.-р.-овъ не согласна, наконецъ, не на буржуазную революцію, а на само провозглашеніе буржуазной революціи, которое, по ихъ мнѣнію, сдѣлано соц.-д.-ами напрасно: такое провозглашеніе вредитъ успѣху и скорости этого дѣла. Своей программой — «не буржуазная, а социаль... ная революція!», с.-р.-ы требуютъ у соц.-д.-овъ согласія на то, чтобы для вовлеченія рабочихъ массъ въ борьбу за конституцію пускать въ ходъ еще болѣе примитивное, чѣмъ научный социализмъ, надувательство и еще болѣе безцеремонное красноречіе.

Такова въ настоящее время въ дѣйствительности роль идей 70-хъ годовъ, возрождаемыхъ современными сторонниками «славной» про-

граммы «Народной Воли». Но можетъ быть идеи 70-хъ годовъ, въ ихъ другомъ видѣ, въ видѣ анархическаго бакунизма, болѣе, чѣмъ лавризмъ, враждебнаго марксизму, помогутъ дѣлу и направятъ русскаго революціонера не къ буржуазной, а настоящей социалистической революціи? Вопросъ этотъ стоитъ разсмотрѣть потому, что здѣсь мы будемъ имѣть дѣло, повидимому, съ особыми, касающимися не только Россіи, социалистическимъ направленіемъ, которое противопоставляетъ себя соц.-д.-ому posibilismу и легализму. Сторонникъ бакунистской программы, безпорочный учитель современныхъ русскихъ анархистовъ, Кропоткинъ, является вмѣстѣ съ тѣмъ, и даже главнымъ образомъ, важѣйшимъ на Западѣ представителемъ анархистской теоріи, которая преподносится возставшимъ противъ соц.-д.-ин рабочимъ организациямъ вмѣсто марксистскаго ученія.

Каковы должны быть задачи и стремленія анархистовъ въ Россіи? Въ главномъ сочиненіи Кропоткина: «Хлѣбъ и Воля» на стр. 84-85 читаемъ слѣдующее:

«Что-же касается того, приметъ-ли она (революція) съ самаго же начала во всѣхъ европейскихъ странахъ дѣйствительно социалистическій характеръ, то въ этомъ тоже можно сомнѣваться. Вспомнимъ, что Германия находится въ самомъ разгарѣ періода единой имперіи, и что ея самыя передовыя партіи мечтаютъ еще объ якобинской республикѣ 1848 года и объ «организации труда» Луи Блана, тогда какъ во Франціи народъ требуетъ по крайней мѣрѣ свободныхъ, если не коммунистическихъ Коммунъ».

... «Но если даже Германия пойдетъ нѣсколько дальше, чѣмъ пошла Франція въ 1848 году, и осуществитъ больше, чѣмъ тогда удалось осуществить во Франціи, то въ началѣ революціи руководяція идеи все-таки будутъ идеями 1848 года, точно также, какъ идеи, которыя будутъ руководить русской революціей, будутъ идеями 1789-го года (+), видоизмѣненными до известной степени умственными теченіями нашего вѣка».

Хотя авторъ тутъ-же добавляетъ, что вышесказанное лишь его «догадки», однако даже и анархистъ не станетъ, конечно, и не сможетъ стремиться къ большому, чѣмъ то, что по его «догадкамъ», «будетъ», что «можетъ быть» и что «осуществимо». Что-же осуществимо въ Россіи? — «Идеи 1789 года», отвѣчаетъ Кропоткинъ. Въ виду того, что идеи анархистовъ, идеи упраздненія «не только капитала, но и государства», повидимому, — на сколько объ этомъ могутъ судить посторонніе и, по крайней мѣрѣ съ перваго взгляда, — отличны отъ идей 1789 года и не входятъ, кажется, въ составъ послѣднихъ, — можетъ быть, въ виду всего этого, анархистамъ пока совсѣмъ нечего дѣлать въ Россіи и придется ограничиться ожиданіемъ той будущей эпохи, когда Россія дойдетъ до положенія современной Франціи и русскій народъ найдетъ возможнымъ стремиться прямо къ анархизму и «требовать по крайней мѣрѣ свободныхъ, если не коммунистическихъ коммунъ»?

Это предположеніе, конечно, совершенно невѣрное. Мы уже знаемъ (см. стр. 14), что у анархистовъ имѣется, напротивъ, лучший путь осуществленія всѣхъ настоящихъ задачъ современнаго революціоннаго

(+) Курсивъ нашъ.

движенія въ Россіи. Не остается никакого другого вывода, какъ только тотъ, что современные русскіе анархисты, при помощи своихъ современныхъ идей объ уничтоженіи «не только капитала, но и государства», будутъ участвовать въ осуществленіи въ Россіи «идей 1789 года». Но въ такомъ случаѣ мы, не смотря на всѣ усилія, не въ состояніи усмотрѣть, чѣмъ, въ данномъ отношеніи, отличаются стремленія анархистовъ отъ стремленій «Искры». Марксизмъ взялся изобрѣсти вѣрѣйшій путь освобожденія пролетаріата и нашелъ, что русскіе рабочіе для своего освобожденія должны предварительно совершить буржуазную революцію и воздвигнуть строй полнаго господства буржуазіи. Анархизмъ, придя къ заключенію, что соц.-д.-измъ не желаетъ полнаго разрушенія неволи, попытался найти способъ освобожденія рабочаго класса еще болѣе безошибочный, и заявляетъ, что для достиженія анархистскаго рая, русскій «рабочій народъ» долженъ предварительно осуществить «идеи 1789 года». Какъ соц.-д.-амъ ихъ «чисто и исключительно пролетарская точка зрѣнія», такъ и анархистамъ ихъ «непримиримость со всякимъ, даже соц.-д.-нымъ гнетомъ», не мѣшаютъ участвовать въ исполненіи того дѣла, которое совершили во Франціи Мирабо, Сіясъ, Бриссо, Робеспьеръ.

Анархисты въ своихъ «идеяхъ 1789 г.» окажутся столь же непоколебимы, какъ соц.-дем.-ы въ своей «буржуазной революціи». Если противъ «идей 1789 г.» ничего, конечно, не станутъ возражать либералы, со Струве во главѣ, въ виду того, что первую изъ этихъ идей является, въ числѣ «правъ человека», неприкосновенность собственности, а затѣмъ ограниченіе монархической власти; если всѣ русскіе революціонеры требуютъ осуществленія именно идей 1789 г., потому что онѣ означаютъ «суверенитетъ исполняющаго свою власть демократическаго народа», если «Искра» не откажется, конечно, признать въ «идеяхъ 1789 г.» своей «буржуазной революціи», — то все это трогательное единодушіе нѣсколько не смущаетъ русскаго непримиримаго анархиста; напротивъ, оно радуетъ его, доказывая ему, что его анархистская программа удовлетворяетъ «нуждамъ всего русскаго революціоннаго движенія».

Согласіе, — по данному вопросу — сторонниковъ «буржуазной революціи» съ анархистами не смутитъ послѣднихъ, такъ какъ понятіе — «буржуазная революція» совсѣмъ не существуетъ въ анархистскомъ словарѣ и есть, по ихъ мнѣнію, праздно измышленіе досужихъ метафизиковъ, доктринеровъ марксистовъ, продуктъ ихъ вздорной діалектики и ихъ страсти къ безплоднымъ гаданіямъ. Не сама революція 1789 года была буржуазной: великая французская революція была борьбой за... «свободу равенство и братство», — буржуазія только «воспользовалась» революціей. Вотъ что, стало быть, анархисты будутъ проповѣдывать и осуществлять совмѣстно со всѣми русскими революціонерами, со всѣмъ русскимъ «народомъ» — «свободу, равенство и братство» 1789 года. Очень возможно, скажетъ анархистъ, что предстоящей русской революціей, точъ-въ-точъ также, какъ и во Франціи «воспользуется буржуазія», и народъ окажется обманутымъ. Но развѣ въ такомъ исходѣ можно кого либо винить? Это, если случится, будетъ историческая необходимость, которая именно покажетъ, что

въ тотъ моментъ могло быть осуществимо и въ чемъ неизбежно народу пришлось обмануться въ своихъ надеждахъ.

Какъ ни просто и естественно представляется все это русскому революционеру, бѣда однако въ томъ, что массы въ нѣкоторые моменты, когда «историческая необходимость» обращается съ ними черезъ чуръ ужъ пахально, начинаютъ наконецъ это таинственное существо искать на землѣ, и тогда никакъ не убѣдишь ихъ, что «историческая необходимость» не есть произведение рукъ человѣческихъ. Невоспитанныя, нѣтъжесточенныя массы не въ состояніи понять открытыхъ наукою, «независимыхъ отъ воли людей» историческихъ законовъ развитія цивилизаций, точно также, какъ не понимаютъ самой цивилизации и ея «благъ», и упорно паровить въ разсматриваемые моменты найти виновниковъ среди живыхъ людей; онѣ грубо пристають къ проповѣдникамъ «чистыхъ идей» и очень убѣдительно доказываютъ, что обману непосредственно содѣйствовала «чистая идея», объединившая «для спасенія человѣчества» волковъ и овецъ, струвистскихъ либераловъ и стачечниковъ... Но русскіе анархисты, вслѣдъ за социальными, рѣшаютъ все это дѣло однимъ радикальнымъ приемомъ. Все это, говорятъ они, гаданія напрасныя и безплодныя, а даже прямо вредныя, по скольку охлаждаютъ пылъ революціонной атаки на царское правительство. Говни непріятныя мысли и воспоминанія отъ себя и другихъ! — вотъ простой способъ сохранить и усилить «революционный подъемъ».

Плехановъ очень ошибается и очень несправедливъ къ Кропоткину, когда считаетъ его неисправимымъ утопистомъ. Въ разсматриваемомъ вопросѣ, въ вопросѣ о характерѣ будущей русской революціи представитель анархизма, по меньшей мѣрѣ, вовсе не уступаетъ Плеханову въ «антиутопизмѣ». Утописты не соблюдаютъ условій времени и мѣста, не считаютъ нужнымъ сообразоваться съ реальными условіями собственной страны, ничего не хотятъ слышать объ исторической преемственности и готовы приговорить всѣ страны къ осуществленію одной, выдуманной ими формулы. Во всемъ этомъ, повторяемъ, отецъ русской анархизма, какъ видно изъ вышеприведенныхъ его словъ, столь же безгрѣшенъ, какъ и отецъ русскаго социализма.

Кропоткинъ вѣрнѣе, правда, до сихъ поръ въ русское социалистическое крестьянство, вѣрнѣе не меньше, конечно, а гораздо глубже, нежели П. — онъ и В. В., и даже довольно странно, зачѣмъ собственно, ему эта вѣра, разъ Россіи предстоить осуществить «идею 1789-го года»: вѣдь русское «коммунистическое» крестьянство существовало, какъ таковое, лишь для того, чтобы Россія могла воздвигнуть одновременно съ Западомъ социалистическій строй, а послѣднее, какъ мы видѣли, оказывается утопіей даже по современному анархистскому ученію. Правда также и то, что анархистскій мыслитель, не сводя всего «къ экономикѣ», не обладаетъ той твердой основой для установленія объективныхъ условій отдѣльныхъ странъ и превращенія каждой изъ нихъ въ особый хозяйственный организмъ, — какую представляетъ собою марксистскій «экономическій базисъ» — «производственные нужды страны».

Не смотря на все это, русское коммунистическое крестьянство не доводитъ вовсе анархиста до того утопизма, который готовъ смѣшать

Россію съ Франціей и приговорить ихъ къ фаталистическому переживанію какого-либо одного шаблона. Напротивъ, у анархиста есть, — въ области идей и психологій народовъ — особый, не менѣе богатый, чѣмъ у социализма, матеріалъ для спеціального анархистскаго объективизма, который не хуже марксистскаго, устанавливаетъ тѣ же законы историческаго развитія и исторической преемственности, происходящей изъ независимыхъ отъ воли современниковъ историческихъ условій существованія каждой изъ «странъ». Его «антигосударственность» ничуть не мѣшаетъ ему, по примѣру его противниковъ, государственниковъ, превращать современныя государства въ ненарушимые общественные организмы, ведущіе до того обособленную и самостоятельную жизнь, что во время предстоящей революціи въ каждомъ изъ этихъ общественныхъ организмовъ разыгрываются свои собственные законы, отдѣленные одна отъ другой вѣковыми промежутками времени. И получается прямо удивительный результатъ отъ всего анархистскаго протеста противъ социализма: постепенности и послѣдствія — хотя анархистское ученіе требуетъ упраздненія и присужденія къ гибели, на ряду съ другими и демократическія формы власти, однако, въ силу какихъ-то законовъ объективнаго хода вещей, законовъ, не менѣе немолчаливыхъ, чѣмъ марксистскіе, «болѣе отсталыя» страны осуждены проходить всѣ тѣ стадіи политическаго и демократическаго развитія, какія пережили «болѣе передовыя» государства, такъ что Германія никоимъ образомъ не можетъ объединиться съ Франціей въ стремленіи къ настоящей анархической свободѣ, къ всеобщему федерализму («по крайней мѣрѣ свободныхъ, если не коммунистическихъ коммунъ») и осуждена предварительно завоевать то, чѣмъ обладаетъ Франція — централистическую республику.

Въ моменты рабочихъ возстаній, въ моменты массовыхъ стачекъ рабочіе въ Ригѣ, оказываются въ томъ же самомъ положеніи, что и въ Барселонѣ, Триестѣ, Женевѣ. Причина ихъ возмущенія одна и та же, одинъ и тѣ же претензіи и требованія; одинъ и тѣ же планы, мысли, способы борьбы. Достаточно вообразить эти рабочія возстанія, происходящими въ одинъ моментъ, для того чтобы получить представление о единствѣ того дѣла, которое возникаетъ въ цивилизованномъ мірѣ съ наступленіемъ рабочей революціи. И когда стараешься представить это дѣло въ его дальнѣйшемъ развитіи, когда претензіи массъ выходятъ далеко за предѣлы требованій улучшенія условій труда, единство дѣла остается столь же несомнѣннымъ, все видишь одно и то же дѣло — низверженіе одной и той же неволи, какъ тамъ, гдѣ социалисты социализма и анархистскаго направленія готовятся осуществить «идею 1789 г.», такъ и тамъ, гдѣ онѣ уже осуществлены.

Но явлено ли какія несбыточныя перспективы могутъ возникнуть на почвѣ претензій невольныхъ рабочихъ массъ, не проникшихъ еще социалистическимъ идеаломъ и не понявшихъ еще законовъ научнаго социалистическаго строительства!

Полѣвка тому назадъ появилась настоящая, пролетарская наука, повторяя на каждой своей страницѣ свой возгласъ объ объединеніи немощныхъ всего міра. Послѣ самыхъ тщательныхъ социологическихъ изслѣдованій она наконецъ сдѣлала открытіе, которое доводитъ до свѣдѣнія рабочихъ подъ тѣмъ же лозунгомъ — «пролетаріи всѣхъ

странь соединитесь!», — открытие, по которому «соединение пролетариев для всемирного возмания, для всемирной стачки — абсурд».

Лаврамъ учености научнаго социализма позавидовала анархистская наука. Не діалектическимъ, а настоящимъ научнымъ методомъ, методомъ естественныхъ наукъ, «индуктивно-дедуктивнымъ» методомъ будетъ открытъ путь освобождения пролетариата. Эта наука, въ противоположность діалектической, беретъ подъ свою опеку всеобщую стачку. И вотъ, передъ лицомъ единого во всемъ мірѣ рабочаго дѣла, индуктивно-дедуктивная наука прежде всего... указываетъ пальцемъ на линію, проходящую по Рейну, потомъ, очевидно, на другую линію, проведенную черезъ Верхболово-Александрово-Радзивилову, и учитъ, что это не только границы, установленныя государствами, защищаемыя современными властями, не только рамки, въ которыхъ господствующія классы дѣлать между собой земной шаръ и добычу отъ эксплуатации рабочихъ массъ, а естественные предѣлы отдѣльныхъ общественныхъ организмовъ. Отсюда слѣдуетъ, по меньшей мѣрѣ, что новая, во второмъ уже изданіи безошибочная наука, не въ состояніи понять всемирнаго единства того рабочаго дѣла, которое она хочетъ взять подъ свою безапелляціонную опеку, и что то дѣло, къ которому она сама стремится, не есть еще рабочая революція. Анархистская программа говоритъ: всеобщая стачка есть лишь приступъ къ революціи. Если это прибавить къ предыдущему, то получимъ, что всеобщая стачка, если она случится въ нѣсколькихъ странахъ одновременно, будетъ лишь толчкомъ для переживания каждою изъ нихъ особыхъ историческихъ эпохъ.

Марксистская наука, пообѣщавъ неизбежное, даже независимое отъ воли людей, освобождение пролетариата, установила этимъ лишь непререкаемую научную инстанцію, которая, подъ видомъ объективной незрѣлости современнаго строя для социализма, обуздываетъ рабочую революцію. Анархистская наука, превращая точно также, какъ и марксизмъ, современные «страны» въ организмы и предназначая для нихъ разныя историческія эпохи, парализуетъ тенденцію современнаго рабочаго движенія, къ всемирному заговору, къ повсемѣстному, поднятому съ единой цѣлью, возманию рабочихъ. Наука, и въ ея марксистскомъ и въ анархистскомъ примѣненіи, оказывается силой не содѣйствующей, а обуздывающей возмание рабовъ цивилизованнаго міра.

Освобождение рабочихъ не есть «движеніе человечества къ идеалу»: для такого явленія не существуетъ еще на земномъ шарѣ соответственнаго субъекта — единого человечества, съ единой волей и единымъ сознаніемъ. Освобождение рабочихъ есть стремленіе рабовъ современнаго общества отнять у своихъ хозяевъ владѣніе всѣми богатствами земного шара, всею цивилизаціею, стремленіе, которое господствующимъ меньшинствомъ убивается въ самомъ зародышѣ, не только съ помощью негуманитарныхъ средствъ, но и съ помощью «самаго гуманитарнаго обмана». Наука есть достояніе привилегированныхъ людей, касты бѣлоручекъ, ученаго міра, существованіе котораго есть существованіе паразита, основанное на вѣковомъ грабѣжѣ обреченныхъ на пожизненную каторгу ручного труда рабочихъ массъ. «Об-

щественная наука» является поэтому системой господства надъ волей и мыслью массъ.

Обо всемъ этомъ анархизмъ имѣетъ еще меньшее представленіе, чѣмъ марксизмъ. Онъ даже больше послѣдняго превращаетъ въ идола современную науку, а современныхъ социологовъ-болтуновъ возводитъ въ рангъ великодушныхъ искателей правды. *)

Но возвратимся къ вопросу о томъ, что дѣлать анархистамъ въ Россіи. Надо прибавить что «руководящими идеями» здѣсь будутъ не только просто «идеи 1789 г.», а идеи 1789 г., «видоизмѣненные, до извѣстной степени, умственными теченіями нашего вѣка». Анархисты, повидимому, будутъ производить это видоизмѣненіе. Посмотримъ, должны ли анархисты, и «до какой именно степени», видоизмѣнять «идеи 1789 г.» идеями рабочаго класса

*) Въ брошюрѣ Кропоткина: «Анархія, ея философія — ея идеалъ» читаемъ на стр. 13:

Политическая экономія, бывшая въ началѣ своего существованія изученіемъ богатства народовъ, становится теперь изученіемъ богатства личностей. Она интересуется не столько тѣмъ, ведетъ ли данная нація крупную внѣшнюю торговлю, сколько тѣмъ, — есть ли достаточно хлѣба въ жилищѣ крестьянина или рабочаго? Она стучится во всѣ двери — въ дворцы и въ трущобы — спрашивая какъ у богатаго, такъ и у бѣднаго: «въ какой степени удовлетворены ваши потребности въ необходимомъ и въ предметахъ роскоши?» И, убѣдившись, что у девяти десятыхъ человечества не удовлетворены даже самыя настоятельныя потребности, она ставитъ себѣ тотъ же вопросъ, который поставилъ бы себѣ физиологъ, изучающій какое нибудь животное или растение, а именно: «Какимъ путемъ возможно удовлетворить потребности всѣхъ съ наименьшей тратой силъ? Какимъ образомъ можетъ общество обезпечить каждому, а слѣдовательно и всѣмъ, наибольшую сумму благосостоянія и счастья?»

Утопія Кропоткина о роли современной науки заставляетъ его высказать въ нѣсколькихъ строкахъ столько фальши, сколько можно услышать развѣ отъ самыхъ заурядныхъ жрецовъ оффиціальной науки. Вышеприведенный напрямъ покажется, мы думаемъ, чересчуръ ужъ тошнымъ даже спецѣлистамъ этого дѣла — юристамъ и струвѣстамъ, поющимъ пѣсни безпорочнымъ «служителямъ науки».

Стремленіе къ научности, въ качествѣ самой первой заповѣди, представляетъ одну изъ дорожекъ, по которой анархистскія теоріи неудержимо направляются туда, куда ихъ зоветъ Толстой, — въ полной легализаціи по примѣру социализма. На этомъ пути онѣ моментально превращаются въ... садонный анархизмъ. Такая участь уже нѣсколько разъ выродоженіе одного десятилѣтія послѣдла, между прочимъ, нѣмецкія анархистскія направленія, въ лицѣ ихъ берлинскихъ органовъ. Основанный недавно «Der Anarchist», съ твердымъ рѣшеніемъ держаться на почвѣ революціоннаго рабочаго движенія, кажется, тѣмъ не менѣе, врядъ ли избѣгнетъ участи своихъ предшественниковъ, какъ видно изъ слѣдующаго: «Виродоженіе послѣднихъ двадцати лѣтъ важнѣйшая его (анархизма) дѣятельность состоитъ не столько въ достиженіи позитивныхъ цѣлей, сколько въ идейномъ и философскомъ углубленіи собственнаго міроозерцанія... Въ умственной жизни Франціи анархизмъ уже давно играетъ руководящую роль, грядущая литература не преминетъ навѣрно констатировать, наконецъ, что весь натурализмъ въ дѣйствительности не что другое, какъ выводъ изъ анархистской идеи». (N 4, 1904 г.).

Няже мы приводимъ высказанныя Кропоткинскими въ 92 г. сужденія о необходимости анархистской программы для русскаго революціонера, причемъ оказывается, что въ то время представитель анархизма не считалъ даже нужнымъ намекнуть хоть бы однимъ словомъ о рабочемъ движеніи въ Россіи, хотя русскія стачки, въ особенности Морозовская успѣли уже принудить даже царское правительство подумать о фабричномъ законодательствѣ. Отецъ современнаго русскаго анархизма, какъ и другіе народники, думалъ, повидимому, для того времени не признавать рабочаго движенія въ Россіи, не признавать до тѣхъ поръ, пока будетъ возможно; напротивъ, онъ предполагалъ, очевидно, по старому «спасать родину отъ пролетарія». Въ самомъ сочиненіи «Хлѣбъ и Воля», написанномъ гораздо раньше его русскаго изданія, также не отыщешь ни одного слова о русскомъ рабочемъ движеніи. Но за послѣдніе десять лѣтъ выросло такое стачечное движеніе, социал-демократы столько шуму надѣлали со своимъ «рабочимъ классомъ», все общество признало «пролетарія» столь полезнымъ для отечественнаго прогресса, что въ предисловіи къ русскому изданію названнаго сочиненія, въ 1902 года, не было больше возможности не давать по старому никакого на этотъ счетъ отвѣта. Русскіе рабочіе завоевали въ программѣ Кропоткина слѣдующее, отчасти ихъ касающееся, мѣсто:

... «При починѣ городовъ... начнутся попытки обобществленія земли, прежде всего, и отчасти (+) фабрик (+) — и организація земледѣлія, а также, можетъ быть (+) и фабричнаго производства на общественно-артельныхъ началахъ» («Хлѣбъ и Воля», IX).

Отъ «обобществленія земли» рабочему классу, конечно, ни тепло ни холодно, точно также, какъ отъ обобществленія желѣзныхъ дорогъ въ Швейцаріи. Обобществленія земли требуетъ и антисоціалистъ Толстой, тотъ самый, который бросаетъ проклятія на головы рабочихъ, осмѣливающихся своими стачками посягать на имущество фабрикантовъ. Но то Толстой, а Кропоткинъ совѣтъ другое. Не только обобществленіе земли, но еще... «можетъ быть обобществленіе и организація отчасти и фабрикъ». Но если — «можетъ быть», то столь же правдоподобно — можетъ и совѣтъ не быть. Правда, дѣло не особенно бы измѣнилось, еслибы Кропоткинъ вычеркнулъ эти интересныя словечки — «можетъ быть», «отчасти» — и смѣло провозгласилъ полное обобществленіе средствъ производства. Особенной смѣлости для этого не требуется, ибо переходъ средствъ производства въ руки общества самъ по себѣ не мѣняетъ судьбы рабочихъ и не разрушаетъ еще классового строя. Но если самъ по себѣ лозунгъ этотъ совѣтъ не грозный (не даромъ Робертусъ предлагалъ его русскому королю), то ограниченіе его значить несомнѣнно оспариваніе правъ рабочихъ на немедленную экспропріацію буржуазіи: отецъ современнаго анархистскаго ученія не предполагаетъ пока возможнымъ неограниченныхъ притязаній рабочаго класса въ Россіи на богатства капиталистовъ. А вмѣстѣ съ тѣмъ анархистская теорія, — кто же объ этомъ

(+) Курсивъ нашъ.
(++) Подчеркнуто Кропоткинскимъ.

не слыхалъ, — присваиваетъ себѣ репутацію непримиримаго врага социал-демократаго оппортунизма.

Почему же Россіи предстоитъ только «можетъ быть» частичное «обобществленіе» средствъ производства? Нѣтъ другихъ причинъ, какъ только та, что Россія «страна земледѣльческая», съ «мало развитой крупной промышленностью». Оказывается, что отецъ русской анархіи самый настоящій марксистскій объективистъ (см. также выше стр. 16-18). Онъ, конечно, не оптимистическій объективистъ, вѣрнѣе въ быстрое развитіе капитализма и самопроизвольное его превращеніе въ социализмъ. Но онъ несомнѣнно такой марксистскій объективистъ, который, признавъ, наконецъ, послѣ долгаго спора, что его «родина» «вступила на путь капитализма», считаетъ уже этотъ капитализмъ предпосылкой социализма, предпосылкой, правда еще не достаточной, но несомнѣнно необходимой, развитіемъ которой опредѣляется размѣръ возможнаго обобществленія. Собственно, весь легальный марксизмъ, принявъ во вниманіе возраженія народниковъ и субъективистовъ, сталъ именно на эту точку зрѣнія.

Пользуясь, въ видѣ примѣра, вышеприведенной цитатой изъ Кропоткина и въ дополненіе къ положеніямъ, высказаннымъ на стр. 16-17, мы здѣсь прибавимъ еще слѣдующее. На протяженіи послѣднихъ тридцати лѣтъ русскій революціонеръ становится анархистомъ, не желающимъ ставить будущей экспропріаціи никакихъ государственныхъ тормазовъ, никакихъ ограниченій и отсрочекъ — до тѣхъ поръ, пока онъ предполагаетъ исполнителемъ экспропріаціи крестьянство, объектомъ ея — землю. Въ связи съ этимъ, въ Россіи не было до сихъ поръ такого анархиста, который бы не вѣрилъ, въ болѣе или меньшей степени, въ самобитную социалистичность русскаго крестьянства. Но лишь только русскій революціонеръ перестаетъ вѣрить въ общину, или предвидитъ, что исполнителемъ экспропріаціи могутъ сдѣлаться выступающіе на революціонную сцену настоящіе пролетаріи, саміе рабочія массы, а объектомъ — не только земля, но и вся другія богатства, — онъ моментально съживается, становится немедленно постепеновцемъ, наставляетъ на отсрочку, указываетъ на объективную невозможность, старательно ставитъ напередъ ограниченія. Такъ бакуисты, будущіе члены «Гр. Осв. Труда», становясь постепенно «на точку зрѣнія пролетарія», отказываются вмѣстѣ съ вѣрой въ общину, и отъ своего анархизма, отказываются отъ него въ пародовольствѣ и становятся соц.-д.-ами — постепеновцами. Такъ Стефановичъ, только-что устранившій заговорщическое сообщество для непосредственнаго, неограниченнаго захвата земли, лишь только увидѣлъ въ 80-хъ годахъ необходимость для русскаго революціонера «пойти къ рабочимъ», сразу заговорилъ въ своей «Злобѣ дня» о... каскахъ взаимопомощи:

«Соединеніе рабочихъ въ союзы, на примѣръ на кассахъ взаимопомощи — таковъ долженъ быть первый и необходимый приступъ къ созданію революціонной организаціи рабочихъ». (Цитата изъ брошюры Невзорова: «Отрекаемся ли» и т. д.)

Кропоткинъ, сохранившій своеобразнымъ способомъ, благодаря своему анархизму, народническую утопію 70-хъ г.г., не избѣгнулъ однако этой общей участи русскаго революціонера. Увидѣвъ нежелатель-

нихъ пролетаріевъ въ Россіи, онъ апеллируетъ къ объективнымъ условіямъ, осторожно вставляетъ свои словечки: «отчасти»... «можетъ быть», становится постепенцемъ.

Послѣ глубокаго зстоя въ концѣ 80-хъ годовъ, русское революціонное движеніе вновь усиливается въ началѣ слѣдующаго десятилѣтія. Толчкомъ, какъ извѣстно, послужилъ страшный голодъ 91 г. Въ этотъ именно моментъ, въ одномъ и томъ же году (92) представители двухъ противоположныхъ социалистическихъ направлений, Плехановъ и Кропоткинъ, предлагаютъ вновь русскимъ революціонерамъ свои программы. И тотъ и другой одинаково рекомендуютъ свое учение, какъ наиболее соответствующее нуждамъ русской революціи. Плехановъ издаетъ брошюру о борьбѣ съ голодомъ, которая должна убѣдить революціонера въ томъ, что основатель соц.-д.-изма высказалъ уже десять лѣтъ до того момента въ брошюрѣ: «Соціализмъ и полит. борьба»:

«Наше революціонное движеніе не только ничего не потеряетъ, но, напротивъ, очень много выиграетъ, если русскіе народники и русскіе народолюбцы сдѣлаются, наконецъ, марксистами и новая, высшая точка зрѣнія, примиритъ всѣ существующія у насъ фракціи.»

Съ другой стороны, Кропоткинъ, въ предисловіи къ первой брошюрѣ «Анархической бібліотеки» («Парижская коммуна» Бакунина) объясняетъ преимущества своего ученія и предостерегаетъ, что

«ошибка въ выборѣ между обѣими программами социализма, государственнаго и безъ-государственнаго, .. можетъ задержать все движеніе... на цѣлые десятки лѣтъ.»

Главныя мѣста этого предисловія мы хотимъ теперь же процитировать. Но предварительно рекомендуемъ читателю просмотрѣть еще разъ приведенныя нами выше, на стр. 23-28, выписки изъ Плехановскихъ сочиненій. При сравненіи двухъ «прямопротивоположныхъ» направленій оказывается, что основная ихъ задача, верховная цѣль которой подчиняется все прочее, — одна и та же, какъ въ «пролетарской» программѣ, такъ и въ «идеально-чистомъ анархизмѣ». Эта верховная цѣль — «скорѣйшее низверженіе царизма». На анархистскомъ, языкѣ дѣло это называется «ослабленіе централизованной государственной власти». Читатель убѣдится, что трудно рѣшить, для кого въ большей степени является кровнымъ дѣломъ забота русскаго либеральнаго общества — для основателя русскаго соц.-д.-изма, или же для отца современной русской анархіи; трудно рѣшить, кому изъ нихъ должна быть болѣе благодарна русская прогрессивная буржуазія, за ихъ искреннюю заботу о скорѣйшемъ появленіи въ Россіи конституціоннаго рая. Верховная цѣль двухъ «прямопротивоположныхъ» направленій до того тождественна, что, не смотря на различіе, во многомъ дѣйствительно противоположныя, взгляды, задача рѣшается у нихъ по вполне одинаковымъ приемамъ, мысли и доказательства идутъ по двумъ совершенно параллельнымъ линіямъ, одинаковъ даже и ихъ порядокъ.

Точно также, какъ и Плехановъ, Кропоткинъ исходитъ изъ того положенія, что «въ области политической борьбы, какъ и въ области экономическаго развитія, передовыя страны указываютъ путь отсталымъ». (Плех.) Такъ какъ верховная цѣль уже давно, напередъ рѣшена, что «отсталая» страна должна повторить путь развитія «передовыхъ» странъ, то уже само собою понятно, — какъ у одного, такъ и у другого, что русскій «рабочій народъ» никакимъ образомъ не можетъ, въ ближайшей своей революціи, рѣшать того же дѣла, которое предпримутъ западноевропейскіе рабочіе въ предстоящую имъ революцію. Если «пролетарскій идеологъ» учитъ, что русскіе рабочіе въ ближайшей революціи должны совершить дѣло, исполненное западноевропейскимъ «рабочимъ народомъ», полѣвка тому назадъ, то анархистскій мыслитель любитъ, какъ мы это отчасти уже знаемъ, временно болѣе ранніе и учитъ, что въ Россіи народъ долженъ повторить то, что происходило на Западѣ въ XVIII, а то и въ XVII столѣтіи.

«Англійскіе революціонеры 1648 года и французскіе 1789 — 1793 вполне понимали, что королевская, самодержавная власть держится не нѣсколькими людьми; что она имѣетъ свои корни въ исторіи и въ дѣлой жизни народа; что она плодъ крѣпостного или полу-крѣпостного строя... Поэтому, нападая на королевскую власть, они прежде всего (++) искали опоры въ крестьянскомъ (++) движеніи. (они не мечтали низвергнуть короля одною силою интеллигенціи.*) Они были въ значительной степени социалистами, и ихъ писанія, проникнутыя социалистическими взглядами, будили народъ, звали его къ возстанію (+) Они стремились, во всякомъ случаѣ, освободить крестьянъ отъ экономическаго гнета помещиковъ, и понимали, (+) что низвергнуть и ограничить королевскую власть возможно будетъ только тогда, когда по странѣ разольется широкою волною крестьянское возстаніе». (стр. IV)

Только доктринеры связываютъ понятіе социализма съ рабочимъ движеніемъ XIX столѣтія. Кропоткинъ, конечно, далекъ отъ такой «узости» и требуетъ широкаго пониманія социализма. Даже если будете воображать подъ социализмомъ стремленіе вообще поработенныхъ отнять богатства у имущихъ съ цѣлью прямо провозглашеннаго ими имущественнаго равенства, то и въ этомъ случаѣ ваше пониманіе будетъ неудовлетворительное и все еще доктринерски узкое, ибо вы напрасно исключаете, изъ числа социалистовъ, людей, подготовлявшихъ англійскую и французскую революцію и, какъ извѣстно, обь имущественномъ равенствѣ совсѣмъ не заботившихся. Кропоткинъ увѣряетъ, что въ писаніяхъ послѣднихъ онъ видитъ «социалистическіе взгляды». Это совершенно понятно, если вспомнить, что онъ умѣетъ усматривать коммунизмъ даже въ... «общедоступности» парковъ, садовъ и улицъ. На стр. 34 «Хлѣба и Воли» доказывается, что «со-

*) «Еслибы французской или нѣмецкой «интеллигенціи» сороковыхъ годовъ кто-нибудь посоветовалъ оставить всякую мысль о вовлеченіи народа въ борьбу съ правительствомъ... интеллигенція встрѣтила бы подобный совѣтъ по меньшей мѣрѣ съ негодующимъ удивленіемъ.» (Плех., стр. 24.)

(+) Курсивъ нашъ.

(++) Подчеркнуто Кропоткинымъ

временныя общества неизбежно движутся по направлению къ коммунизму», благодаря, между прочимъ, тому, что «коммунистическое направление... проникаетъ въ наши отношенія во всевозможныхъ видахъ», напримеръ, «въ видѣ музеевъ, общественныхъ библиотекъ, даровыхъ школъ, парковъ и садовъ, открытыхъ для всѣхъ, вымощенныхъ освѣщенныхъ улицъ и т. п.» При такихъ «социалистическихъ взглядахъ» совсѣмъ не трудно признать социалистами... энциклопедистовъ и буржуазныхъ революціонеровъ 1789 г. Въ своей брошюрѣ: «Un siècle d'attente» Кропоткинъ говоритъ;

«Достаточно прочитать... писанія Дидро, Руссо и даже тѣхъ, которые, какъ Сіэсъ и Бриссо, сдѣлались вполнѣ заклѣтыми защитниками буржуазіи, чтобы увидѣть, что они проникнуты социализмомъ, или точнѣе коммунизмомъ. Сама формула — свобода, равенство и братство, которая въ ту эпоху не была пустымъ звукомъ, говорить въ достаточной мѣрѣ о томъ, что видѣлъ французскій народъ въ революціи... Дидро былъ въ глубинѣ души анархистъ. А Бриссо, развѣ не призывалъ къ грабежу?» (стр. 16.)

Отецъ анархизма, словно невинный ребенокъ, ничего не хочетъ знать о существеннѣйшей особенности всей исторіи вообще и революціонныхъ движеній, въ частности, именно о томъ, что всякій новый нмущій классъ, не достигшій еще полного господства, а только стремящійся къ нему принужденъ для этого возмущать народныя массы противъ старыхъ господъ, бросая имъ ничтожный грошъ. Когда на этомъ основаніи новый господинъ начинаетъ увѣрять въ своей заботѣ о «благѣ всѣхъ гражданъ», въ своемъ стремленіи къ «свободѣ, равенству и братству», то массы, по ученію Кропоткина, должны принимать это за чистую монету, сколько бы разъ онъ не убѣждался въ пустотѣ всѣхъ этихъ фразъ и въ надувательствѣ. Когда Бриссо и Сіэсы до низверженія феодаловъ призываютъ къ возстанію и грабежу, а по достиженіи собственнаго господства провозглашаютъ неприкосновенность собственности и издають драконовскіе законы о сообществахъ рабочихъ, массы убѣждаются, что Бриссо и Сіэсы ихъ обманываютъ, обманываютъ посредствомъ тѣхъ фразъ, и того социализма, въ искренности котораго анархистъ Кропоткинъ не сомнѣвается. Кропоткинское ученіе совѣтуетъ массамъ забыть объ этой секретной сторонѣ революцій, забыть совершенно, такъ чтобы буржуазный революціонизмъ вновь изъ обмана массъ превратился въ настоящій социализмъ.

И какъ великолепно доказывается социалистичность «даже тѣхъ, которые вполнѣ заклѣтыми защитниками буржуазіи». Видѣ для самихъ массъ, разсуждаетъ анархистъ, формула — свобода, равенство и братство — не была пустымъ звукомъ и понималась вообще въ ту эпоху въ прямомъ смыслѣ. Отсюда слѣдуетъ, увѣренно заключаетъ онъ, что и для Бриссо и Сіэсовъ она не была пустымъ звукомъ. Такимъ образомъ, мало того, что массы были обмануты; надо еще, чтобы эти же массы, благодаря ихъ обманутымъ ожиданіямъ, возстановили социалистическую репутацію буржуазныхъ революціонеровъ. Но какъ Кропоткинъ ни старается, его заключеніе о социалистичности Сіэсовъ изъ его доводовъ вовсе не слѣдуетъ. Ибо, какъ бы мы ни опредѣлили то, что сами массы видѣли во французской рево-

люціи, Бриссо и Сіэсы несомнѣнно видѣли въ ней — это они доказали — только свою буржуазную «свободу, равенство и братство». Но что несомнѣнно слѣдуетъ изъ всего разсужденія, такъ лишь очень интересный вопросъ, почему чистѣйшему, анархистскому социализму нашего времени такъ сильно хочется найти настоящий социализмъ въ томъ, что служило лишь орудіемъ завлеченія массъ въ буржуазную революцію. Не потому ли, чтобы и для современныхъ Бриссо и Сіэсовъ отвоевать вновь право безконтрольнаго пользованія подобнаго рода фразами и продѣлыванія при ихъ помощи тѣхъ же самыхъ операций?

Согласно вышеочерченной точкѣ зрѣнія, у Кропоткина выходитъ, какъ видно изъ приведенной цитаты его «Предисловія», что социализмомъ, какъ у западноевропейскихъ революціонеровъ XVIII и XVII ст., такъ и вообще, надо считать пониманіе имъ того обстоятельства, что нельзя обуздать абсолютизмъ и феодализмъ безъ помощи народныхъ массъ, пониманіе необходимости «будить народъ». «Звать его къ возстанію». Это анархистское пониманіе социализма совершенно тождественно съ соц.-д.-нмъ его пониманіемъ у Плеханова. У послѣдняго точъ-въ-точъ также «держаться социализма» значитъ — «вовлекать народъ въ борьбу съ правительствомъ», «работать въ народѣ» «ходить къ рабочимъ»: «перестать быть социалистомъ» значитъ — «ограничиться пропагандой въ обществѣ». Разница лишь въ томъ, что Кропоткинъ предпочитаетъ не говорить вовсе о русскомъ пролетаріи и признаетъ народъ только въ видѣ крестьянства. Конечно, благодаря этому, его анархистскій социализмъ несомнѣнно шире соц.-д.-скаго, ибо социализмомъ окажется «во всякомъ случаѣ» и стремленіе къ «освобожденію крестьянъ отъ экономическаго гнета помещиковъ». По этой причинѣ декабристы, напримеръ, были «во всякомъ случаѣ» социалистами и даже въ царскомъ манифестѣ 19 февраля «во всякомъ случаѣ» скрыта нѣкоторая доля социализма.

Но послушаемъ еще дальше, какъ анархистъ рекомендуетъ революціонеры социализмъ въ качествѣ лучшаго средства достиженія конституціи. Въ томъ же «Предисловіи» Кропоткина читаемъ:

...«Любопытно, что даже и въ нынѣшнемъ столѣтіи, вторая республика 1848 года и конституціонныя уступки, сдѣланныя въ Германіи въ томъ же году, были результатомъ не дворцовыхъ заговоровъ, — а обширнаго социалистическаго (+) движенія...

Иди къ социализму, или даже къ земельному перевороту, черезъ политическій переворотъ (+) — чистѣйшая утопія, такъ какъ сквозь всю исторію мы видимъ, что политическія перемѣны вытекаютъ изъ совершающихся крупныхъ экономическихъ переворотовъ, а не наоборотъ. Вотъ почему освобожденіе русскихъ крестьянъ отъ лежащаго на нихъ по сію пору гнета крѣпостнаго права становится первою (+) задачей русскаго революціонера. Работая на этомъ пути, онъ во первыхъ работаетъ прямо и непосредственно на пользу народа, и въ прямой пользѣ народа видитъ высшую цѣль своихъ усилій, а во-вторыхъ, онъ подготавливаетъ ослабленіе централизованной государственной власти и ея ограниченіе». (+, +)

(+) Подчеркнуто у Кропоткина.

(+, +) Курсивъ нашъ.

Последний вывод анархиста представляет собою точное решение проблемы, поставленной перед русским революционером с социалдемократической точки зрения. Плеханов (стр. 23-24), в один голос с Кропоткиным, говорит:

«Нам, русским социалистам надо найти такой способ действия, держась которого мы, во первых, ни на минуту не переставали бы... быть социалистами («работать прямо и непосредственно на пользу народа» — Кроп.), а во вторых, скорее победили бы царизм» («подготовили бы ослабление центральной государственной власти» — Кроп.).

Проблема поставлена и решена до такой степени тождественно, что у двух «противоположных» программ обнаруживается совершенно равная позиция по отношению к делу рабочих масс. Как «пролетарский» идеолог-социалдемократ, так и «непримиримый» анархист, считают возможным конституцию, поставить в уровень с социализмом. Ни у одного, ни у другого, «ограничение самодержавной власти» не может ни в коем случае, ни на одну минуту играть роль второстепенную, подчиненную: одна и та же проблема русского соц.-д.-та и русского анархиста не была бы в таком случае решена. И один, и другой считают ее решенною лишь в том виде, когда получается в результате полное удовлетворение либерала, т. е. «скорбнейшее низвержение царизма», и притом не как случайность, возможность, вѣроятность, а как безусловная необходимость. Анархистская и пролетарская «чистота» не производят в рассматриваемом отношении никакого действия, никакого разногласия. Повидимому они лишь по виду различны, по сущности же равнозначны. И эта равнозначность в их сущности есть не что другое, как одинаково вѣрная служба у либералов. Итак, отец русского анархизма в той же мѣрѣ работает для конституции, как и основатель русского соц.-д.-та.

Но как же так? — спросит удивленный читатель. Вѣдь анархисты объявляют свою насильственную борьбу в одинаковой степени, как самодержавному, так и демократическому строю? Вѣдь они отрицают политическую деятельность в западноевропейских парламентских государствах, за что и исключены соц.-д.-ами из международных социалистических конгрессов? Вѣдь именем анархиста означают сторонника насильственного способа борьбы, применяемого повсюду, независимо от политического устройства государства?

— Все это может быть вѣрно лишь относительно отдельных личностей, анархистов, известных миру своими смѣлыми протестами;* может быть вѣрно и относительно некоторых анархистских групп пытающихся в моменты внезапных крупных взрывов рабочих масс, расширить последние по возможности дальше и дойти на этом пути до рабочей революции. Но отдельные голые протесты не в со-

* Мы, однако, не имеем здесь в виду покушений, совершаемых в Испании и других странах «против отдельных тиранов», которые столь же мало свидетельствуют о непримиримости анархистов с классовым строем, как и покушения «Боевой организации» о такой же непримиримости с р-овъ

стоянии, конечно, создать революционного течения, а случайные, революционно настроенные группы не в состоянии передать это свое настроение более широкому движению; анархистское учение оказывается неспособным удержаться на высоте действительно непримиримого революционизма и выразить собою переворотную позицию рабочих современного общества. Таким образом, по отношению ко всему современному анархистскому движению, вышеприведенное ходячее о нем мнение совершенно расходится с действительностью.

В настоящее время мы имеем уже не только в кругах западноевропейской интеллигенции довольно широкое течение вполне безобидного анархизма художников и литераторов, «салонного анархизма», но и среди профессионального рабочего движения — широкую анархистскую легальную пропаганду, в виде французского анархистского синдикализма, попытка которого революционизировать французский труд-юнионизм дает однако в результате прежде всего легализацию анархизма. Нет ни одного анархистского теоретика, который поставил бы себя задачей и сумел обосновать твердо взгляд, что освобождение рабочего класса мыслимо только как насильственный акт возмездия, подготовка которого требует скрытой от глаз закона конспирации во всем цивилизованном мире. В этом отношении у теоретиков анархизма встречаешь лишь сбивчивые, двусмысленные ответы, почти в такой же степени, как у антибернштейнцев марксистов. Кропоткин напр. говорит: «Наше дело» — открыть тенденции современного исторического процесса, осуществить их и разрушить существующие учреждения и предрассудки. «Это все, что мы можем сделать, как мирным, так и революционным путем.» («Анархия, ее философия, ее идеал», стр. 58. Курсив наш.)

Эта сбивчивость современного анархистского учения по вопросу о «насильственном способе действий» непосредственно связана с неясностью, смутанностью его взгляда на значение политической свободы для акта освобождения рабочего класса. В брошюрѣ: «Распадение современного строя» Кропоткин, рассказывая довольно обстоятельно (стр. 34-40) о том, каким пустым звуком является политическая свобода для революционных рабочих движений, объясняя, что в виде политической свободы буржуазия предоставляет пролетариату лишь свободу того, что для нея оказалось совершенно безразличным, вместе с тем, «с другой стороны», как и марксисты, перечеркивая все только-что написанное, несколько раз заявляет: но из сказанного совсем не следует, что рабочие не должны защищать уже завоеванных прав или не бороться за достижение новых; они не должны только выжидать и выпрашивать их у государства, а должны «вязать» их «самы». Точь-въ-точь также марксисты, не отрицая того, что политическая свобода необходима буржуазии для ее полного господства, уверяет, что соц.-д.-ия тем не менее борется за конституцию только ради пролетариата.

Повидимому, и для анархиста политическая свобода, в конечном счете, облегчает акт освобождения рабочих, а отсюда уже само собою следует, что «насильственный способ действия» должен мѣняться и ослабляться вместе с прогрессом завоевываемых прав.

Анархисты своим отрицанием государства отказываются только от права выбора в центральные законодательные и исполнительные органы; но политическая свобода необходима для них не меньше, чем для соц.-д.-овъ, ради воспитания рабочих, развития их экономических и кооперативных организаций. Поэтому анархисты в России будут добиваться демократического строя не меньше других партий, а напротив больше, по скольку они стараются быть «более революционными». (См. передовые статьи NN 1 и 4 «Хлеб и Воля».)

Намъ едѣлають, пожалуй, возраженіе, что русскіе анархисты своимъ критикою демократическаго законодательства охлаждаютъ пылъ «революціонной атаки» пролетаріата на самодержавіе. Этого, въ самомъ дѣлѣ, какъ будто слѣдовало бы ожидать. Въ дѣйствительности однако происходитъ, повидимому, противоположное, ибо иначе какъ же объяснить глубокую и интимную связь русскаго анархизма съ с. р.-скимъ направлениемъ. Дѣло объясняется слѣдующимъ образомъ. Ущербъ с. р.-ному идеалу, наносимый анархистской критикой, востократъ вознаграждается той прибылью, которую получаютъ с. р-ы отъ анархистской проповѣди... антигосударственности. Если послѣднюю разсмотрѣть поближе, то окажется, что она почти ничѣмъ не отличается отъ той агитаціи, которую всѣ русскіе революціонеры выражаютъ въ словахъ: «слодай самодержавіе!». Въ обсуждаемомъ «Предисловіи» Кропоткина читаемъ:

«Анархисты стремятся... не усилить государственную власть, а ослабить ее, раздробить ее, и территориально, и въ ея отвлеченіяхъ и въ концѣ концовъ совершенно уничтожить ее.» (стр. III.)

Вотъ какъ анархисты разрушаютъ государство. Чего только нельзя подвести подъ эту дѣтски наивную формулу! На ея основаніи польскіе, литовскіе, еврейскіе и всевозможные кавказскіе патріоты своею борьбою за національную независимость, или автономію, за распаденіе русской имперіи, разрушаютъ современное государство. И это не только наше «теоретическое» предположеніе: достаточно вспомнить, какъ на недавнемъ съѣздѣ въ Женевѣ русскіе анархисты при восторженныхъ рукоплесканіяхъ с. р.-овъ, очисти́ли кавказскій социализмъ отъ соц.-д.-кой государственности при помощи кавказскихъ патріотовъ. Но мало того. Всякое ограниченіе «централизованной государственной власти» есть равнымъ образомъ шагъ по пути къ разрушенію государства. Ограниченіе самодержавнаго царя законодательной палатой, «ослабленіе» исполнительныхъ власти путемъ преобразованія монархіи въ республику — все это ступени «ослабленія государственной власти» («въ ея отвлеченіяхъ»), такъ чтобы «въ концѣ концовъ совершенно уничтожить ее», все это этапы постепеннаго анархистскаго разрушенія государства.

Послѣ вышесказаннаго понятно, какъ великолѣпно можно украсить конституціонные планы антигосударственностью русскіхъ анархистовъ. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь «скорѣйшее низверженіе царизма» не есть кака-либо либеральная затѣя, а... первый шагъ по пути къ осуществленію конечной цѣли самаго непримиримаго социализма, анархистскаго идеала. Если въ нѣкоторыхъ революціонныхъ кругахъ возгласъ: долой самодержавіе, да здравствуетъ конституція! — сдѣлался

уже немножко неприличнымъ, то либеральничавшіе студенты съ успѣхомъ и безъ малѣйшаго для себя ущерба могутъ заимѣть его Кропоткинскимъ анархистскимъ принципомъ.

Бакуни́нскан антигосударственность не отличается, конечно, отъ Кропоткинской. Поэтому всякій хранитель идей 70-хъ гг., какимъ бы онъ не становился конституціоналистомъ и государственнымникомъ, всегда стоялъ и будетъ стоять за анархизма Бакунина, противъ государственности марксистовъ. Ибо Бакуни́нскан программа «разрушенія государства въ первый день революціи», примененная къ Россіи, становится здѣсь неминуемо, — не смотря на минималъ успѣхи бакунистовъ къ противоположному, — программой борьбы съ существующей формой государства, съ царизмомъ. Это видно хотя бы изъ слѣдующихъ словъ самого Бакунина:

«Втолковать... показать ему (народу), какъ всѣ чиновники, помещики, помещики и кулацкіе неистовства, разбои, грабежи, отъ которыхъ ему нѣтъ житья, идутъ прямо отъ царской власти, опираются на нее и возможны только благодаря ей, доказать ему, однимъ словомъ, что столь ненавистное ему государство это самъ царь и ничто иное, какъ царь — вотъ прямая и теперь главная обязанность революціонной пропаганды». (Цитировано въ брошюрѣ Певзорова: «Отъказываемся ли.» и т. д., стр. 29. Курсивъ нашъ.)

Революціонеръ «Земли и Воли» не думалъ объявлять войну государствамъ, а лишь прокладывать себѣ постепенно дорогу къ программѣ борьбы съ русскимъ деспотизмомъ. Въ литературѣ бакунистовъ, възявъ ли «Общину», или «Землю и Волю», постоянно встрѣчаешь заявленія о томъ, что бунтари, отказавшись отъ утопическихъ, неосновательныхъ надеждъ первыхъ народниковъ на возможность немедленнаго социалистическаго переустройства Россіи, сводятъ предстоящій переворотъ къ достижимому т. е. къ обобществленію земли и упраздненію государства. Такъ что изъ всѣхъ существующихъ въ Россіи паразитовъ, земледелецъ считаетъ возможнымъ упразднить лишь классъ помѣщиковъ и тѣмъ не менѣе обѣщаетъ въ результатѣ этого переворота полное уничтоженіе государства. Чудо это возможно, конечно, лишь на основаніи сказокъ о русскомъ коммунистическомъ народѣ, который, — падя только самодержавіе, — воздвигнетъ немедленно не государство, а... «свободную федерацію» «свободныхъ общинъ». Такимъ образомъ, благодаря народническимъ сказкамъ, земледелецъ все время борется, — правда, «стыдливо» — не съ государствомъ, а только съ самодержавіемъ. Поэтому, когда онъ даже дѣлается пародовольцемъ, когда ясно выставляетъ свою программу оздоровленія русскаго государства, не перестаетъ повторять пустыхъ анархистскихъ фразъ о «низверженіи государства», «свободной федераціи» и т. п. Такъ что въ литературѣ «Народной Воли» не трудно встрѣтить на одной и той же страницѣ и «низверженіе государства», и «созваніе земскаго собора», какъ различныя лишь наименованія для одного и того же пародовольческаго дѣла.

Какъ мы уже видѣли (см. выше стр. 42, 43, 47) Кропоткинъ, по скольку позволяютъ обстоятельства, старается всячески удерживать для Россіи старую землевольтческую программу: обобществленіе земли и упраздненіе государства. Для этого требуется,

удержать у себя въ первобытной простотѣ всѣ народническія утопіи. Но Кропоткинъ оказался способнымъ на нѣчто большее. Его анархистская теорія распространила русскую самобытную сказку про «коммунистическій народъ» на всѣ «народы» и даже на общества древнѣйшихъ рабовладѣльцевъ и средневѣковыхъ торговцевъ.

Въ брошюрѣ: «Анархія, ея философія — ея идеалъ» Кропоткинъ въ слѣдующихъ словахъ формулируетъ свой взглядъ на государство, какъ общій выводъ изъ своихъ «историческихъ изслѣдованій» по этому предмету:

«Государство представляетъ собою... форму общественной жизни, создавшуюся лишь очень недавно у нашихъ европейскихъ обществъ. Человѣкъ существовалъ уже въ теченіи цѣлыхъ тысячелѣтій, прежде чѣмъ образовались первыя государства; Греція и Римъ процвѣтали уже цѣлые вѣка до появленія македонской и римской имперіи; а для насъ, современныхъ европейцевъ, государства существуютъ, собственно говоря, только съ шестнадцатаго столѣтія. Именно тогда завершилось уничтоженіе свободныхъ общинъ и создано то общество взаимнаго страхованія между вѣстной и судебной властью, землевладѣльцами и капиталистами, которое называется государствомъ». (стр. 37. Курсивъ нашъ.)

Итакъ, въ древней Греціи и Римѣ государство появилось лишь въ моментъ возникновенія македонской и римской имперіи. Анархисты не находятъ возможнымъ признать государствомъ даже римскую республику. А что касается Греціи, до поработенія ея македонскими царями, тамъ ужъ онъ безусловно откажется открыть хоть бы малѣйшій слѣдъ существованія государства. Организации, извѣстныя до сихъ норъ въ исторіи подъ именемъ греческихъ государствъ, были, надо думать... «вольными», «анархическими общинами». Такими же счастливыми, безгосударственными коммунами были также и средневѣковые города. Если марксисты поютъ безконечныя дифирамбы заступкамъ тогдашней буржуазіи въ области культуры и промышленности, то Кропоткинъ, сверхъ того, республиканское устройство ея городовъ возводитъ на высоту коммунистическаго общенія. Въ промышленныхъ и торговыхъ городахъ среднихъ вѣковъ, также какъ и въ «вольной общинѣ — Великомъ Новгородѣ», «барышни отъ торговли доставались не отдѣльнымъ купцамъ, а оныя такъ въ сѣмѣяхъ — городу». («Хлѣбъ и Воля», стр. 33. Курсивъ нашъ.) Такимъ образомъ отецъ анархическаго коммунизма старается использовать въ качествѣ источника возвышенной социалистической вѣры даже коммунизмъ торговцевъ и ушуйниковъ. При этомъ, конечно, холопы въ Новгородѣ, пролетаріи въ средневѣковыхъ городахъ оказываются недостойными, при подсчетѣ анархиста, быть включенными въ число «всѣхъ» т.е. въ число человѣческихъ существъ, живущихъ въ этихъ «райскихъ оазисахъ».

Какъ показываютъ послѣднія строки вышеприведенной цитаты, даже Кропоткинъ, какъ бы онъ этого ни желалъ, не въ состояніи мыслить совершенно чистую «государственность», и притомъ такъ, чтобы ее можно было наблюдать только въ «имперіяхъ», какъ требуетъ этого вся цитата. Но идеалистическая формула повелѣваетъ «доказать» «неуцѣльность государства», его маловажность во всемъ историческомъ развитіи. Въ силу этого мотива отецъ анар-

хизма такъ и рѣшилъ признать государство на протяженіи исторіи только тамъ, гдѣ увидить менѣе или болѣе похожую на русское самодержавіе, деспотію. Поэтому въ средніе вѣка государства не существуютъ; появляются они только въ XVI ст., т.е. тогда, когда возникаютъ крупныя, централизованныя абсолютныя монархіи.

Не подлежитъ, такимъ образомъ, ни малѣйшему сомнѣнію, что анархисты (Кропоткинское ученіе о государствѣ признается всѣми анархистами) не видятъ сущности государства, не знаютъ его основы, хотя и взялись быть специалистами въ этой области. Анархисты не видятъ государства, являющагося неволью рабовъ всѣхъ вѣковъ, государства, которое возникло, какъ организція этой неволи, и которое можетъ погибнуть только съ прекращеніемъ ея. Они не видятъ государства, тяготящаго надъ рабами древняго міра и организованнаго «анархическими» общинами «безгосударственными» Грековъ. Они не видятъ государства, тяготящаго надъ крѣпостными среднихъ вѣковъ, воздвигнутаго дворянами, сеньерами, феодалами еще тогда, когда они обходились, по мнѣнію Кропоткина, безъ государства, безъ центральной монархической власти. Анархисты не видятъ и современнаго государства, той тюрьмы, въ которой большинство человѣчества рождается рабами, обреченными на пожизненную каторгу ручного труда. Анархисту и въ голову не приходитъ понимать подъ государствомъ всю сумму гнета, господства, которое проявляютъ члвкъ надъ члвкомъ, господствующіе надъ неработающими.

Анархисты объявляютъ войну, лишь тому государственному гнету, которому подвергается само привилегированное общество, который испытывали сами греческіе рабовладѣльцы со стороны македонскихъ царей, римскіе патриціи со стороны своихъ императоровъ, средневѣковая буржуазія и шляхта — со стороны посягающихъ на ихъ «золотую свободу» абсолютныхъ монарховъ. Уничтожить государство анархизму не по силамъ: онъ, повторяемъ, не знаетъ его источника, его основы, его сущности.

Послѣ всего вышесказаннаго понятно, чтб въ той «анархистской» революціи въ Россіи, планъ которой предложилъ Кропоткинъ въ разсматриваемой нами его статьѣ 92 года, современное государство, вопреки всѣмъ надеждамъ и увѣреніямъ анархиста, не только не разрушается, но даже не ослабляется.

Благотворная роль старыхъ идеаловъ.

Какое мѣсто во всемъ современномъ революціонномъ движеніи Россіи занимаетъ Кропоткинъ и его послѣдователи?

Прежде всего, «анархическіе принципы» Кропоткина не указываютъ и не требуютъ вовсе отъ революціонера въ Россіи какого либо новаго, особаго дѣла. Дѣло анархиста Кропоткина есть дѣло русскихъ революціонеровъ вообще, какъ оно выражалось и сознава-

лось ими до тех поръ. Въ строкахъ, непосредственно слѣдующихъ за вышеприведенными цитатами обсуждаемой статьи, весь анархизмъ сводится для Россіи самымъ его основателемъ до роли простой ф о р м ы, въ которой дѣло русскаго революціонера достигаетъ своего наиболѣе полного осуществленія. Анархизмъ, по мнѣнію его основателя, есть лучшее средство осуществленія стремленій всѣхъ русскихъ революціонеровъ.

Кропоткинъ, доказавъ, какъ мы видѣли выше, необходимость народнаго возстанія для «ослабленія и ограниченія централизованной государственной власти», т.е. для «скорѣйшаго низверженія царизма», опредѣливъ это будущее народное возстаніе, какъ возстаніе крестьянское, въ дальнѣйшемъ старается объяснить, на сколько для осуществленія упомянутыхъ цѣлей гораздо болѣе пригоденъ анархизмъ, нежели «государственный социализмъ.» Между тѣмъ какъ послѣдній, разсуждаетъ онъ, передавая дѣло земельнаго преобразованія въ руки провозглашаемаго имъ земскаго собора, съ самаго начала готовитъ ограниченіе крестьянскаго возстанія, анархизмъ вызоветъ въ крестьянахъ при отнятіи ими земель у помѣщиковъ наиболѣе «личнаго почина, личной дѣятельности», заставитъ ихъ «ничего не ждать отъ какихъ то спасителей,» не позволитъ «новой государственной централизациі мѣшать силѣ и глубинѣ движенія.» Для успѣха крестьянскаго возстанія, для его наиболѣе широкаго расширенія «нужно принять анархистскую программу», заключаетъ Кропоткинъ.

Если послѣ этого поставить вопросъ, въ чемъ же заключается сущность того анархическаго переворота, того пути къ «безгосударственности», который предполагался Кропоткинскимъ въ 92 г., то приходится отвѣтить, что основная идея анархистской программы для Россіи заключается въ... крестьянскомъ возстаніи, въ аграрной революціи.

До конца 90—хъ г. г. отецъ русскаго анархизма могъ радоваться рѣдкому счастью, выпавшему на его долю: не имѣя въ Россіи почти никакихъ послѣдователей собственной анархической доктрины, онъ насчитывалъ безчисленное множество сторонниковъ основного пункта своей безгосударственной программы—аграрнаго переворота, не только въ лицѣ антимарксистскихъ революціонеровъ, но и въ лицѣ всей народнической интеллигенціи. Это замѣчательное счастье русскихъ анархистовъ выразилось наконецъ въ томъ, что сущность, основная идея программы Кропоткинскаго безгосударственного социализма—аграрная революція—нашла своихъ усердныхъ и систематическихъ пропагандистовъ въ лицѣ цѣлой партіи... самыхъ твердыхъ государственниковъ, самыхъ беззавѣтныхъ конституціоналистовъ—соц.р.—въ. И ученики Кропоткина искренне радовались такому своему своеобразному счастью. Передовица № 9 «Хлѣба и Воли» рассказываетъ о томъ, что анархисты съ большимъ удовольствіемъ приветствовали рожденіе партіи соц.—р.—овъ и ихъ «Аграрной Лиги». Въ то время они были недовольны лишь тѣмъ, что соц.—р.—ы замалчиваютъ якобы фактъ заимствованія ими у анархистовъ и философіи, и аграрной программы. (Такой упрекъ намъ случилось слышать со стороны анархистовъ на одномъ публичномъ собраніи въ Женевѣ въ концѣ 1903 г.) Но дѣло, конечно, не въ заимствованіи, а въ томъ тѣснѣй-

шемъ родствѣ, въ которомъ остаются русскіе анархисты и ихъ отецъ со всѣми элементами объединяющимися въ партію соц.—р.—овъ.

Мы уже отмѣтили выше, что Кропоткинъ является лучшимъ «хранителемъ идей 70—хъ г.г.» Послѣдніе естественно и составляютъ непрерывающуюся первоначальную родственную связь между нимъ и прочими «хранителями». Эти родственныя узы почему-то вовсе не ослабляются оттого, что Кропоткинъ выступаетъ, какъ анархистскій проповѣдникъ разрушенія тѣхъ самыхъ культурныхъ формъ Запада, обожателями которыхъ является въ настоящее время большинство «хранителей идей 70—хъ г.г.» Дѣло объясняется тѣмъ, что вся анархистская доктрина Кропоткина есть лишь система, распространяющая фикціи и иллюзіи русскаго народника 70—хъ г.г. на всю исторію и на весь міръ. Такимъ образомъ нападеніе отъ современной анархіи на западно-европейскій строй не есть нападеніе настоящаго противника этого строя—рабочаго класса, рабочихъ цивилизованнаго общества, а лишь утопическое нападеніе русскаго народника. Вотъ почему родственныя узы между Кропоткинскимъ и Михайловскимъ никогда не прерывались и остаются въ полной своей первоначальной силѣ, хотя съ виду, формально развитіе идей каждаго изъ нихъ идетъ какъ будто въ противоположномъ направленіи и первый отвергаетъ то, что столь высоко чтитъ второй—европейскую демократію.

Примѣнительно къ Россіи, къ предстоящему ей персвороту, вся анархистская теорія Кропоткина есть лучшее средство сохраненія «наслѣдства» въ его первоначальномъ видѣ, сохраненія всѣхъ фикцій и утопій народничества вмѣстѣ съ тѣмъ обманчиво-революционнымъ блескомъ, которымъ оно обладало въ 70—ые годы. Въ самомъ дѣлѣ, въ 92 г. никто уже изъ русскихъ революціонеровъ не былъ въ состояніи въ такой степени, какъ отецъ современной анархіи, считать Россію абсолютно земледѣльческой страной, сводить все предстоящее ей преобразование исключительно къ аграрному перевороту, удерживать въ неприкосновенности земледѣльческую программу, по которой «исторія, поставившая на первый планъ въ Западной Европѣ вопросъ фабричный, у насъ его не выдвинула вовсе, замѣнивъ его вопросомъ аграрнымъ.»*) Въ такой первобытной чистотѣ формулы и утопій народничества удерживались въ то время, въ первой половинѣ 90—хъ г.г., уже только господами В.В., воплотивъ Улсгальной, а то и вѣроподобнаго интеллигентомъ. Да, широка родня отца русскаго анархизма!

Но Кропоткинъ такъ приспособилъ свою анархистскую теорію, что она спасаетъ вѣру не только во всѣ народническія сказки о коммунистическомъ духѣ русскаго народа, но и вѣру въ революціонныя перспективы русскаго аграрнаго социализма, вѣру въ бунтовскій духъ русскаго крестьянства. Самобытной русской сказкѣ объ «общинномъ духѣ» «социалистическаго» «трудового крестьянства» онъ разсчитываетъ дать «научное обоснованіе» такимъ образомъ, что, распространявъ эту сказку на всѣ народы, онъ получаетъ «ученіе» о могуществѣ «народнаго творчества», которымъ повсюду «во всѣ времена создавались всѣ формы общежитія», уродуемая лишь впоследствии «нашествіемъ на

общество властью.»*) Изъ дѣйственной мысли народника, «ненскальчен-ной» ни въ малѣйшей даже долѣ «классовой точкой зрѣнія», онъ взялся создать «философію» всемірнаго социалистическаго переворота, который прекратитъ неволю современныхъ рабовъ, устанавливая «справедливый строй» на основаніи забытыхъ нынѣ принциповъ общечеловѣческой «солидарности» и «взаимопомощи.»**)

При помощи такихъ сооружений «научнаго анархизма», получается — легче, чѣмъ всякимъ другимъ способомъ — тотъ излюбленный всѣми хранителями, всевозможными с.-р.-ами, туманъ, среди котораго въ низвергнувшей самодержавіе Россіи такъ легко, безъ пролетарской, рабочей революціи, лишь посредствомъ совѣтскихъ усилій «социалистической интеллигенціи» и «социалистическаго крестьянства», вырастетъ славное мужицкое царство, не классовое, не буржуазное государство, а антикапиталистическое общество.

Такимъ образомъ, Кропоткинъ и его ученики отличаются отъ народоуправцевъ, с.-р.-овъ и т. п. тѣмъ, что еще въ большей степени, чѣмъ эти «хранители наслѣдства», хотятъ окутать покрываломъ изъ социалистическихъ фантасмъ и анархистскихъ фразъ простой процессъ революціонной европеизаціи Россіи, процессъ совершенія ея, по собственному указанію Кропоткина, той самой революціи, которая совершена Англіею и Франціею прошлыхъ столѣтій. Еще въ большей степени, чѣмъ с.-р.-ы, они стремятся придать лишь социалистическое названіе той буржуазной революціи, къ которой стремился русскій революціонеръ все время, не отдавая себѣ въ этомъ отчетъ и къ которой онъ стремится сознательно со времени народнаго русскаго с.-д.-изма.

Поэтому отъ учениковъ Кропоткина надо ожидать въ качествѣ первой ихъ заслуги, исполненія въ болѣе совершенномъ видѣ той функции, которую играли всѣ «хранители» вообще и с.-р.-ы въ частности, т. е. прежде всего превращенія предстоящихъ народныхъ возстаній въ «революцію земледѣльческой страны», обуздыванія и приниженія плановъ возникающихъ рабочихъ возстаній, крестьянскимъ изъ—за «землицы» движеніемъ результатомъ котораго можетъ лишь быть превращеніе малоземельнаго крестьянства въ экономически критическое крестьянство, въ «здоровую» сельскую буржуазію.

Дѣйствительно въ такую именно позицію становится «Хлѣбъ и Воля» въ уже указанномъ нами выше мѣстѣ въ № 9. Передовница этого номера рассказываетъ, какъ мы уже говорили, что с.-р.-ы создали, казалось, свою программу совѣтъ по формулѣ Кропоткина, но очень скоро вступили на ложный путь. Анархистскій органъ привелъ въ качествѣ безошибочной программы ту же цитату Кропоткина, которая помѣщена выше на стр. 47, доказываетъ, что с.-р.-ы поступили вопреки ей, не исходя отъ экономики къ политикѣ, а наоборотъ. Они начали политикой, и провозглашенному ими земскому собору предназначили дѣло экономическаго земельного преобразованія, превративъ такимъ образомъ крестьянское возстаніе въ крестьянскую реформу. Анархистъ же такой ошибки не допускаетъ. Онъ начнетъ

*) «Современная наука и анархизмъ», стр. 1-6.

**) Анархистская философія ближе будетъ изсмотрѣна во второмъ выпускѣ, наряду съ марксистской.

совершенно чистымъ экономическимъ крестьянскимъ возстаніемъ съ цѣлью захвата земли (Кропоткинъ и его ученики также не прочь пококетицать съ «чистой экономикой»), Тогда только, посредствомъ такого, достаточно сильнаго средства, онъ можетъ разсчитывать на надлежащій успѣхъ также и въ политикѣ, на солидное «ограниченіе централизованной государственной власти т. е. на настоящее», скорѣйшее низверженіе паризма.» Однимъ словомъ, смыслъ упомянутой передовицы «Хл. и В.» таковъ: ссора между с.-р.-ами и анархистами начинается и можетъ даже обостриться, но лишь потому, что с.-р.-ы измѣняютъ собственному дѣлу, аграрной революціи, лишь потому, что они перестаютъ быть с.-р.-ами и становятся с.-д.-ами, что въ пониманіи анархистовъ значитъ — «перестаютъ быть настоящими социалистами». Русскій анархизмъ возникаетъ и обособляется въ самостоятельную партію для того, чтобы послѣдовательно провести до конца с.-р.-овское дѣло.

Итакъ, своимъ выступленіемъ, въ видѣ разсмотрѣнной выше статьи, отецъ русскаго анархизма торжественно записался въ одинъ изъ тѣхъ двухъ лагерей, на которые раскалывалась на протяженіи 90-хъ г.г. русская, какъ легальная, такъ и нелегальная интеллигенція, и при этомъ онъ выбралъ безпрекословнѣе, чѣмъ кто либо другой, лагерь «хранителей». Анархистское ученіе, о которомъ и его сторонники и противники воображаютъ, будто оно представляетъ собою наиболѣе смѣлую, дальнѣе всѣхъ идущую идею современности, ученіе, которымъ предполагается вывести всемірную борьбу рабочаго класса изъ того болота, куда привела ее соц.-д.-ая политика, это ученіе не нашло посоветовать русскому революціонеру ничего другого, какъ только сохраненіе во всей полнотѣ программы стараго движенія, съ которой онъ только что претерпѣлъ полное фиаско.

Какъ указано уже выше, глава современнаго анархизма, въ то самое время, когда его фантазія столь легко создавала широкія планы повсемѣстныхъ анархистскихъ переворотовъ въ духѣ якобы самаго чистаго, самаго идеальнаго, абсолютнаго коммунизма, въ русскомъ общественномъ движеніи, гдѣ у него не было пока собственныхъ послѣдователей, долженъ былъ дарить свою симпатію всѣмъ по очереди «хранителямъ идей 70-хъ г.г.», какъ бы далеко не заходила ихъ реакціонность. Теоретикъ безгосударственности, поневолѣ, душой своей стоялъ на сторонѣ государственниковъ — народоуправцевъ лавристовъ, на сторонѣ проповѣдниковъ конституціоннаго рая — Степняка и его товарищей изъ лондонской «Вольной прессы» и либераловъ изъ «Наканунѣ»; въ самой Россіи — на сторонѣ не только подпольной работы либераловъ — народоуправцевъ и соц.-рев.-овъ, но и на сторонѣ мирныхъ обывателей — Михайловскихъ, Южачевыхъ, Кривенко, Воронцовыхъ, и пр., и пр. Въ моменты благородной борьбы за старые идеалы противъ зловреднаго новаторства марксистовъ всѣ эти элементы, духовно объединяясь, имѣютъ на своей сторонѣ также и полную симпатію анархистскаго мыслителя. Впрочемъ Кропоткинъ довольствовался лишь мимоходомъ бросаемыми стрѣлами въ разрушителей общины, въ экономическую метафизику, въ доктринаризмъ теоріи стоимости и т. п. Но его ближайшій соратникъ, Черкезовъ выступаетъ ужъ прямо на поле брани. Нѣсколько ниже приведенныхъ строкъ это-

го писателя послужить достаточной характеристикой русского анархиста, в его роли хранителя:

«Тѣ изъ насъ, русскихъ социалистовъ, которые восприняли социал-демократическую доктрину и пользовались симпатіями Энгельса, Либкнехта и К^о, сдѣлались непосредственными противниками революціи и боролись съ революціонерами...»

«Въ то время когда просвѣщенная и мирная буржуазія восторгалась и прославляла мучениковъ русскаго деспотизма..., когда «Подпольная Россія»—эта, вышедшая изъ-подъ пера мужественнаго Стенника, галерея столь живыхъ и привлекательныхъ портретовъ русскихъ революціонеровъ—на всѣхъ языкахъ обошла весь міръ, когда честные люди различныхъ общественныхъ положеній чувствовали симпатію къ нимъ, когда женщины всего міра умилялись передъ этими портретами Плехановъ боролся съ ними; онъ боролся все время, этотъ храбрый соц.-д.-тъ.» (Pages d'histoire socialiste. I, 1896г., стр. 60—61. Куренъ нашъ.)

Врядъ ли извѣстный своимъ азартомъ хроникеръ «Русскаго Богатства» Нодарскій, или Комовъ это enfant terrible соц.-р.-овъ, котораго они очень любятъ, но къ которому имъ стыдно признаваться, врядъ ли даже эти мужественнѣйшіе изъ «хранителей» способны на болѣе наглый задоръ, чѣмъ вышеприведенная тирада; врядъ ли даже Кривенко и Оболснскіе проявили когда-либо болѣе неувѣжство и большую неспособность понять соц.-дем.-ія стремленій, чѣмъ нашъ анархистскій «мыслитель». Наконецъ призваніе въ свидѣтельство противъ Плеханова всей «мирной и просвѣщенной буржуазіи», «честныхъ людей всѣхъ общественныхъ положеній» и «умиляющихся женщинъ» изболѣваютъ въ анархистскомъ учителѣ тошноту-саушментальнаго либерала.

Такимъ образомъ русскій анархистъ оказался вполне приспособленнымъ для формулировки той безконечной обиды, которую нанесло русскимъ «хранителямъ» соц.-дем.-ое теченіе вообще, а въ частности и главнымъ образомъ его основатель, для выраженія того негодованія, которое просыпается въ честной груди всякаго «хранителя» при одномъ воспоминаніи о марксистахъ, и которое всегда ихъ объединяло въ одно цѣлое для борьбы съ «зловреднымъ революціоннымъ новшествомъ.»

Какая же это обида? Откуда она происходитъ? Какова, наконецъ историческая роль негодующихъ «хранителей»?

Отвѣтъ на эти вопросы облегчитъ намъ еще одна цитата изъ Черкезова, какъ типичнаго хранителя:

«Видѣли мы ихъ (соц.-д.-овъ) и у насъ въ Россіи, призывающихъ рабочихъ, во имя социализма и классовой борьбы, воздержаться отъ участія въ революціонныхъ манифестаціяхъ по дѣлу замученной въ крѣпости Вѣтровой (1897); а позднѣе мы читаемъ въ ихъ брошюрахъ и листкахъ увѣренія, что «ихъ социализмъ» можетъ ужиться съ безобразнымъ страшилищемъ императорства, все подавляющаго и парализующаго умственное и общественное развитіе ста милліоновъ безправныхъ подданныхъ». (Доклады междун. рабочему конгрессу 1900 г., стр. 28.)

Оказывается, что у того же Плеханова, котораго Черкезовъ въ предыдущей цитатѣ зачисляетъ чуть ли не въ прямые помощники русскаго правительства въ дѣлѣ подавленія крамолы, у того же Плеханова съ тѣмъ же Черкезовымъ есть общіе враги, общая съ ними борьба для одной общей цѣли.

Дѣло не только въ общемъ врагѣ—«императорствѣ». Объ этомъ, конечно, нечего и говорить—тутъ анархистъ лишь немнѣрно громко почему-то кричитъ, какъ всѣ вообще «хранители», разсчитывая этимъ пустымъ своимъ крикомъ чего нибудь добиться. Гораздо интереснѣе другой общій врагъ, свидѣтельствующій о болѣе интимной близости обоихъ поссорившихся радикальныхъ сыновъ отечества. Врагъ этотъ не менѣе общій не менѣе несомнѣнный чѣмъ первый и называется... «рабочемыслительство», «экономизмъ» тожъ.

Можно ли сравнивать средства, а главное успѣхи борьбы и «хранителя» и «новатора» противъ этого послѣдняго ихъ врага, противъ смѣющаго спорить съ идеалами свободолубивой интеллигенціи «рабочемыслительства»?

«Хранитель», неспособный въ этомъ сложномъ дѣлѣ ничего понять, ничего предпринять, смѣшиваетъ безъ толку своего же брата Плеханова съ своимъ же, не успѣвшимъ притомъ вырасти врагомъ—рабочемыслителемъ и лишь истерически выкрикиваетъ, стараясь какъ можно сильнѣе обругать гнусное новаторство, «могущее ужиться съ безобразнымъ страшилищемъ императорства», готовое даже войти въ союзъ съ этимъ страшилищемъ для подавленія прекрасной революціи интеллигента, перель которой «умиляются женщины всего міра.»

Напротивъ, умный новаторъ—соц. д.-тъ, который не менѣе неподвижнаго «хранителя» слѣдитъ за опасностію зарожденія рабочемыслительства, открываетъ тайну легализаціи профессиональнаго и политическаго движенія рабочихъ и возможность, согласно съ ходомъ буржуазной жизни, перевоспитанія русскою «дикой черни», способной понять лишь требованіе хлѣба, въ культурный пролетаріатъ, готовый всегда бороться за «социализмъ», прогрессъ и свободу, европеизацію Россіи, однимъ словомъ за полный идеалъ либеральнаго общества (и Черкезова въ томъ числѣ). Не одному поколѣнію радикальной интеллигенціи не желавшей, какъ и Черкезовы, ничего знать, кромѣ безсильныхъ старыхъ идеаловъ, ненавистный соц. дем.-тъ самымъ старательнымъ образомъ раздѣляетъ ея собственные интересы, съ мельчайшими деталями излагаетъ и вырабатываетъ планъ обузданія «дикой черни» и извлеченія изъ нея послушныхъ либеральному обществу «рабочихъ баталіоновъ».

По прошествіи полутора десятковъ лѣтъ устанавливается въ Россіи теченіе такого характера, какимъ его предвидѣлъ его основатель.—Группа Освобожденія Труда, появляется партія, принявшая всѣ до послѣдняго пункты его программы.

Правда, около того времени, когда Черкезовъ разсказываетъ анархистскому конгрессу небылицы про русскихъ единомышленниковъ «Либкнехта и К^о», Группа Осв. Тр. переживаетъ кризисъ: «рабочемыслительство» противъ ея ожиданій широко разливается по Россіи. Но вѣрная, не менѣе Черкезова, патріотическимъ задачамъ либераль-

наго освобождения «обширной родины», она, въ угоду всѣмъ хранителямъ объявляетъ непримиримую войну «рабочемыслительству», и скоро собираетъ вокругъ себя цѣлый легіонъ воспитанныхъ ею Мартовыхъ, Лениныхъ и пр., которые истребляютъ врага революціонной интеллигенціи, превосходнымъ, «хранителю» совершенно недоступнымъ оружіемъ: они умѣютъ заставить самихъ «сознательныхъ» рабочихъ «самъ пролетаріатъ» учить «дикую чернь» Черкезовъ, а идеямъ, по которымъ исключительно рабочія, исключительно экономическія требованія подобаютъ лишь холопамъ, буржуазнымъ традиціонистамъ.

Но какъ бы ни росли всѣ эти патріотическія заслуги искровцевъ передъ жаждущимъ конституціи обществомъ, русская соц. д-ія оказывается не въ состояніи ни удовлетворить цѣлкомъ непримиримыхъ хранителей, ни смыть окончательно свой первородный грѣхъ передъ ними. Хранители въ этомъ отношеніи ненасытны и неуемимы.

Въ самомъ дѣлѣ, хотя Плехановъ предъявляетъ Черкезову всю свою полемику съ экономистами, Искру первыхъ лѣтъ и всѣ ея изданія за это время, все содержаніе которыхъ сводится къ борьбѣ съ ненавистнымъ Черкезову «рабочемыслительствомъ» отрицавшимъ участіе рабочихъ въ демонстраціяхъ интеллигенціи и общенациональную задачу борьбы со «страшнѣйшемъ императорствомъ», хранитель все же не перестаетъ считать самого Плеханова измѣнникомъ этому патріотическому дѣлу до тѣхъ поръ, пока послѣдній не отречется отъ соц. д-изма.

Ибо, по убѣжденію Черкезова, какъ показываетъ послѣдняя цитата, именно соц. д-измъ накликалъ бѣду: соц. д-ы все время внушали рабочимъ мысль объ особой отъ прочихъ революціонеровъ рабочей партіи, объ особыхъ отъ интеллигенціи и общества, рабочихъ стремленіяхъ, сами попусту болтали о самостоятельности пролетарской борьбы за исключительно рабочіе, исключительно пролетарскіе интересы, о классовой борьбѣ со всѣмъ обществомъ.

Въ отвѣтъ на такой упрекъ Плехановъ предъявляетъ не менѣе обильные, чѣмъ раньше, документы, (и старые и новые), свидѣтельствующіе о томъ, что вся «чисто-пролетарская» проповѣдь должна была служить и служила лишь средствомъ «вовлеченія рабочихъ въ политическую борьбу», «обеспеченія обществу поддержки рабочихъ предвѣстій», что экономическая стадія всѣми марксистами вездѣ устанавливалась съ твердымъ намѣреніемъ превратить ее при первой возможности въ «политическую», что къ «экономизму» соц. д-ы прибѣгли лишь тогда, когда они убѣдились, что итъ у русскаго революціонера другого средства пріобрѣтенія довѣрія рабочихъ и вовлеченія массъ въ борьбу съ «императорствомъ».

Но всѣ эти разъясненія не только не успокаиваютъ Черкезова, а напротивъ вызываютъ въ немъ тотъ приливъ ярости, который мы наблюдали выше. (стр. 58) Съ невыносимой болью онъ вспоминаетъ только объ одномъ—объ основномъ предательствѣ Плеханова, о разрушеніи имъ старыхъ кумировъ, старыхъ средствъ вовлеченія рабочаго люда въ революцію.

Въ самомъ дѣлѣ—былъ у русскаго революціонера прекрасный самобытный социализмъ; прекрасно вовлекалъ онъ рабочихъ въ поли-

тическую борьбу, какъ показываетъ исторія Народной Воли; прекрасно ихъ воспитывалъ, превращая немедленно въ самоотверженныхъ борцовъ террористовъ за конституцію; не допускалъ къ нимъ никакихъ превратныхъ идей объ особыхъ классовыхъ интересахъ пролетаріата, а, напротивъ, внушалъ всегда патріотическое единеніе со всѣмъ народомъ, со всѣмъ обществомъ. И вотъ измѣнникъ Плехановъ осмѣлился святотатственно осмѣять это величіе идей 70-хъ годовъ и, собравъ около себя всѣ элементы оппортунизма и постепеновщины, поставилъ на это мѣсто негодное ученіе нѣмецкихъ государственниковъ съ его метафизической «классовой точкой зрѣнія».

Для настоящаго русскаго революціонера, не поддающагося нѣмецкой интригѣ, не испорченнаго нѣмецкимъ государственнымъ духомъ, для анархиста, идеалы 70-хъ г.г. должны быть какъ видно изъ упомянутой цитаты: неприкосновенной святыней, не подлежащей никакой критикѣ, приказу сомнѣнію. Даже идеи якобинизма, государственности, тѣ самыя, которыя укрѣпляютъ нѣмецкая соц.-д-ія, наряду съ Бисмаркомъ, для истребленія революціоннаго «безгосударственнаго коммунизма», даже эти идеи, тамъ, въ храмѣ 70-хъ г.г., хотя и нашли своихъ яркихъ выразителей въ лицѣ Ткачевыхъ, Тахомировыхъ и всѣхъ другихъ народовольцевъ, общаго величія не нарушаютъ и даже почему то совсѣмъ не обращаютъ вниманія нашего столь строго-принципальнаго анархиста.

Съ другой стороны, какъ уже отмѣчено выше (см. стр. 16), критика русскаго самобытнаго социализма, проведенная въ сочиненіяхъ Плеханова, исполнѣнъ почтительна и очень снисходительна. Она старается показать, что социализмъ семидесятниковъ не былъ даже и зачаткомъ реальной борьбы рабочаго класса въ Россіи, не потому, что онъ не желалъ ея, а потому что по объективнымъ условіямъ историческаго развитія эта борьба не могла быть предпринятою въ тогдашней Россіи. По той же самой причинѣ, а не въ силу какого либо непролетарскаго интереса, первобытный социализмъ вводилъ въ заблужденіе свою утопію рабочія массы. Это неизбежное заблужденіе самого революціонера ничуть не подвергаетъ сомнѣнію чистоты его социалистическихъ стремленій и идеаловъ. Поэтому, какъ основатель соц.-д-ма, такъ и всѣ его ученики считаютъ себя, исполнѣ послѣдовательно, продолжателями прошлаго социалистическаго движенія, реализаторами его идеаловъ.

Но даже такое благочестивое отношеніе соц. дем.-изма къ идеаламъ 70-хъ г.г. представляется въ глазахъ всѣхъ неподвижныхъ ихъ хранителей святотатствомъ и измѣною. Святотатствомъ является уже присоединеніе одного слова—«утопическій»—къ названію самобытнаго социализма. Измѣною является одинъ намекъ на то, что успѣхъ семидесятника не принесъ бы еще освобожденія рабочему классу.

Всякій защитникъ идеаловъ 70-хъ г. г., къ какой бы категоріи хранителей онъ ни принадлежалъ, консервативный ли онъ народникъ, или же прогрессивный радикалъ, дѣйствуетъ ли онъ въ подпольѣ или на глазахъ царской полиціи,—непоколебимо убѣжденъ, что онъ служитъ дѣлу социализма, дѣлу революціи именно своею вѣрностью старымъ идеаламъ, своею неподвижностью, своей непреклонной рѣшимостью

не допускать «революционного новаторства». Он чувствует, что только перед лицом этих старых идеалов он в состоянии удержаться втрю в себя, как в настоящего социалиста, непримиримого революционера. Еще в конце 70-х г. г. Михайловский (в статье о марксизме против Жуковского) признавал, что русский радикал попадает в трагическое положение в ту минуту, когда отказывается от надежды удержать движение вперед всего окружающего его мира: ему тогда предстоит не только сдаться обыкновенным марксистом-постепеновцем, но даже собственноручно вываривать мужика в фабричном котле, записываться в ряды Колупаевых и Разуваевых.

Когда появились первые русские соц.-д-ы, превращаясь из самых крайних с виду революционеров, бакунистов в марксистских постепеновцев, а еще более, когда появился легальный марксизм, струвизм, заявивший о своем ршенении пойти на выучку к капитализму, все приверженцы старых идеалов увидели во всем этом подтверждение вѣрности своего взгляда, по которому лишь неподвижность обеспечивает социалистическую и революционную непримиримость.

И вдруг—среди этой растущей увѣренности хранителей в собственной безпорочности—неожиданная участь выпадает на их долю. Великие идеи 70-х г. г., которые должны были радикальнѣйшим образом предохранить их от марксистской постепеновщины, очутились внезапно в самом фокусѣ наиболее оппортунистического течения в оппортунистическом марксизмѣ. Голос старых русских идеалов раздался в самом лагере ненавистных марксистов; но голосом этим заговорил мессия того «критического» направления, которое выступило на открытую защиту современного строя против несправедливых якобы на него нападок со стороны ортодоксальных марксистов. Громко возликовали хранители по поводу своей победы; но, увы!—это была победа бернштейнства,—пречистый идеи 70-х г. г. праздновали свое торжество, как «ревизионизм» марксизма, как открытая защита буржуазного общества.

«Критический» ученик Маркса пропѣлъ съ соответственными вариациями всю пѣсню самобытного русского социализма, с начала до конца.

Пѣсня эта в Россіи распѣвалась все время на одну и ту же мелодію:

— Историческое развитие направляется не только согласно объективно существующему, но и согласно субъективно желательному. Русское общество не дошло еще до тех уродливых форм развитого капитализма, которые сосредоточивают все богатства в руках горсти plutократов. В Россіи главное орудіе труда—земля находится пока в руках большинства населения, среди которого уцѣли еще при том, правда в слабой степени, остатки первобытного коммунизма. Такое общество, если только развязать ему руки, прекратит дальнейшее нежелательное усиление капитализма и направит свое развитие к свободѣ, равенству и братству, к социализму.

В передаче Бернштейна, для всего цивилизованного мира, та же пѣсня звучит слѣдующим образом:

— Вся история и все будущее современного общества определяется не только материальными, но и идеальными моментами—сознанием права, идейными соображениями целесообразности и проч. Современное цивилизованное общество вовсе не так уродливо, как представлялось Марксу. Оно оказалось в состоянии радикальным образом улучшить положение громадных слоев пролетариата. Не все свои богатства оно передает горсти магнатов капитала, а раздѣляет их и среди многочисленных средних классов, которых оно вовсе не желает экспроприировать. Такое общество без всякой насильственной революции превратится в своемъ дальнейшемъ развитии в социалистическое.

Итакъ «Бернштейниада» вполне выяснила роль великих идеалов 70-х годов. Эти идеалы боролись все время с марксизмом не прогав его оппортунизма, как они старались всех убѣдить, а ради того, что поставил себя цѣлью ревизионизм, ради окончательнаго истребления тех пролетарских потоков в марксизм, которые оставались в нем со времени его молодости.

Обогащение марксизма идеями 70-х г. г. давало и дает в результате лишь течения, наиболее враждебныя пролетарскому революционизму. Для соглашения с марксизмом идеи 70-х г. г. выбирают для себя наиболее буржуазныя формы послѣдняго. Специальная защитница этих идей в русском подпольномъ движении, партия с. р.-овъ, проявляется, какъ реформистское крыло русского социалистического движения, не смотря на все ея усилія скрыть эту свою позицію, производимыми ею втѣ время до времени нападками на западноевропейских бернштейнцевъ. Такие нападки в состоянии дѣлать, конечно, лишь болѣе знающіе представители с. р.-овъ, тѣ именно, которые в свое время, хотѣ короткій моментъ были марксистами. Заучивъ ортодоксальныя фразы у вожаков соц. д.-и, с. р.-іе дѣятели пускают их в ход смотря по нуждѣ для того чтобы, закрываясь ими какъ щитомъ, неуслышно вести свое дѣло, дѣло бернштейнцевъ, дѣло вытравления всех революционных пролетарских потоков в марксизм, или вѣрнѣе даже воспоминания о нихъ.

Старые идеалы 70-х годов в новомъ революционномъ движении 90-х г. г. создали свое обширное течение, чтобы отстоять дѣло интеллигента—политическую свободу перед рабочимъ дѣломъ, перед рабочей революціей, которая могла возникнуть при опасных опытахъ социалдемократіи съ рабочимъ движениемъ, могла возникнуть вопреки всей ея осторожности, вопреки всемъ ея желаніямъ и планамъ. И дѣйствительно, в движении послѣднихъ лѣтъ были моменты, которые сочили опасными для цѣлей интеллигента даже люди, не столь сильно пугающіеся рабочего движения, какъ с. р.-ы. Такъ в концѣ 90-х годов «Группа Освоб. Труда» постоянно претесняла молодыхъ соц.-д-овъ отъ опаснаго «стачкизма» и наконецъ объявила упорную борьбу своей собственной заблудившейся партиі.

Русской интеллигенціи понадобилась партия, которая, не занимаясь вовсе никакими повешествами, защищала бы старую испытанную программу интеллигента и не дѣлала бы ни малѣйшихъ попустительствъ по отношенію к самостоятельному рабочему движению.

«Намъ на свободу и социализму — всякій тайный кружокъ съ политическими задачами... Рабочимъ разрѣшаются лишь кружки рекрутъ политическаго террора». Вотъ что говорили все время идеалы 70-хъ годовъ. Наконецъ, чтобъ основательно предостеречь могущую возникнуть борьбу рабочихъ противъ всѣхъ хозяевъ, идеалы 70-хъ г. г. посоветовали ввести въ революцію самихъ россійскихъ хозяевъ, конечно, «трудовыхъ», коммунистически-крестьянскихъ.

Вотъ, почему наиболее «революціонная» россійская партія оказалась наиболее бернштейнѣйшей. Желая сильнее другихъ борьбы исключительно за политическую свободу россійскаго буржуазнаго общества, она должна была для этой цѣли сильнее всѣхъ прочихъ требовать обуздания чисто-рабочей борьбы. Высшая степень интеллигентскаго революціонизма требуетъ высшей степени оппортюнизма на почвѣ рабочаго движенія. Въ силу этого же закона отецъ нѣмецкаго оппортюнизма является наиболее горячимъ въ своей партіи защитникомъ политической всеобщей стачки, а Жорестъ, защитникъ мирнаго развитія социалистической Франціи, упрекаетъ въ антиреволюціонности ортодоксальную социалдемократію императорской Германіи. Въ силу такихъ же самыхъ стремленій русская соц. д-ія проповѣдуетъ «сидѣніе по домамъ» въ моментъ экономической всеобщей стачки, чтобы подготовить возможность объявить вооруженное возстаніе за конституцію.

Всѣ подобныя явленія происходятъ изъ одной общей задачи всѣхъ современныхъ революціонныхъ и социалистическихъ партій образованнаго общества: предохранить миръ отъ рабочей революціи и продолжать дѣло завоеванія демократической свободы, дѣло незавершившихся буржуазныхъ революцій. Всѣ эти явленія освѣщаются лучше всего россійскими социалистическими партіями. «Пролетарская» партія соц.-д-овъ беретъ на себя работу передѣлыванія пролетарскихъ бунтовъ въ революціонное движеніе россійскаго либерализма. «Наиболее революціонныя» партіи с. р-овъ и анархистовъ, добившись отъ соц. д-ии наибольшей степени обуздания экономическаго стачкизма, чисто рабочихъ бунтовъ, надѣются съ помощью старой революціонной традиціи вызвать у превращеннаго въ слугу либераловъ пролетаріата наивысшую степень интеллигентскаго революціонизма.

Всѣ россійскія социалистическія партіи готовятъ одну и ту же буржуазную революцію, удовлетворяя своими специфическими программами различные ея моменты, различные ея потребности. «Пролетарская» партія, которая несетъ самую трудную задачу превращенія стихійныхъ рабочихъ бунтовъ въ либеральную революцію, стоитъ среди элементовъ, которые въ случаѣ недосмотра, могли бы преподнести интеллигенту нѣчто прямо противоположное и причинить громадныя непріятности въ родѣ июнскаго бунта парижскихъ рабочихъ 48 г. Такая партія обязана для предотвращенія опасности избѣгать всякаго авантюризма и нести ясное сознаніе, что стремится къ буржуазной революціи. Напротивъ, партіи «революціоннаго социализма» (с. р-ы, анархисты) безпечно проповѣдуютъ «антибуржуазную», «соціальную» революцію, ибо стоятъ на почвѣ такихъ элементовъ,

которые могутъ совершить именно только буржуазную революцію. Ихъ область воздѣйствія — это интеллигенція, крестьянство, горсти тредьюнионистскихъ рабочихъ, обузданныхъ буржуазныхъ и вышколенныхъ предварительно соц.-д-іей и всей буржуазной жизнью.

Всѣ россійскія партіи пользуются социализмомъ, какъ единственнымъ въ своемъ родѣ средствомъ воодушевлять массы на буржуазную революцію. Дѣятельностью россійскихъ партій современный социализмъ болѣе всего демаскируется, какъ религія для рабочихъ буржуазнаго строя, какъ такая проповѣдь о будущемъ раѣ, которая заставляетъ развивать, укрѣплять, украшать «свободами» существующій строй грабежа.

своё
в за.
ичес

Соціалистическая наука
какъ
новая религія

Печатание настоящего сочинения, II выпуск которого предлагает- ся теперь читателю под заглавием «Социалистическая наука, как новая религия», растянулось на очень продолжительное время, не говоря о прочих задержках еще и потому, что автор решил дополнить и заново переработать два свои реферата, служащие основой книги.

II выпуск передлан не менее первого. К первоначальному содержанию второго реферата «Историко-философские основы марксизма» прибавлена вновь написанная критика «научного анархизма», а объединение этих работ дало в результате ту тему, которая выражена в заглавии настоящего выпуска. Тема эта требует обширной разработки. Но так как автор не надеется на близкую возможность заняться на более продолжительное время такой работой, он выпускает подготовленные уже материалы и напечатанные им до сих пор выводы. «Социалистическая наука, как религия», подобно I-му выпуску, издается, как

Умственный рабочий

Часть III

Выпуск II

Это делается потому, что все сочинение, как в первоначальном, так и окончательно переработанном виде, составляет, как сказано в предисловии к I выпуску, «прямое продолжение и развитие положений, установленных в первых двух частях «Умственного рабочего»».

Женева, май 1905 г.

Социалистическая наука как новая религия

I

Социализм XIX ст., вопреки убеждению всех втрующихся в него, не есть нападение на основу строя неволи, существующаго на протяжении вѣковъ въ видѣ всякаго цивилизованнаго общества — государства. Онъ нападаетъ лишь на одну изъ формъ этой неволи, на господство класса капиталистовъ. Даже въ случаѣ его победы онъ не упразднитъ вѣкового грабежа: онъ уничтожаетъ лишь частное владѣніе матеріальными средствами производства — землей и фабриками, онъ уничтожаетъ лишь капиталистическую эксплуатацію.

Упраздненіе капиталистической собственности, т. е. частнаго владѣнія средствами производства, совсѣмъ не является еще упраздненіемъ семейной собственности вообще. Между тѣмъ, этотъ-то именно институтъ обезнечиваетъ вѣковой грабежъ, обезнечиваетъ только имущему меньшинству и только его потомству владѣніе всѣми богатствами и трудомъ вѣковъ, всѣмъ наслѣдіемъ человечества, всею культурой и цивилизаціею. Этотъ именно институтъ осуждаетъ большинство человечества рождаться немущими, рабами, обреченными на пожизненный ручной трудъ. Экспроприация класса капиталистовъ во все еще не означаетъ экспроприации всего буржуазнаго общества. Однимъ упраздненіемъ частныхъ предпринимателей, современныхъ рабочихъ классъ, современные рабы не перестаютъ быть рабами, осужденными на пожизненный ручной трудъ: стало быть, не исчезаетъ, а переходитъ въ руки демократическаго государства — общества создаваемая ими національная прибыль, какъ фондъ для паразитнаго существованія всѣхъ грабителей, всего буржуазнаго общества. Последнее, послѣ упраздненія капиталистовъ, остается такимъ же, какъ и раньше господствующимъ обществомъ: образованнымъ правителемъ, міромъ бѣлоручекъ, остается владѣльцемъ національной прибыли, которая распределяется въ видѣ столь же приличныхъ, какъ и нынѣ, «гонораровъ» «умственныхъ рабочихъ» и, благодаря семейной собственности и семейному укладу жизни, сохраняется и воспроизводится въ ихъ потомствѣ.

Обобществленіе средствъ производства обозначаетъ лишь упраздненіе права частнаго владѣнія и распоряженія фабриками и землей. Своимъ нападеніемъ на фабриканта социалистъ ни въ малѣйшей мѣрѣ

не затрагивает «гонорара» его директора и инженера. Социализм истекшего столетия оставляет неприкосновенными все доходы бюрократов, как «заработную плату умственного рабочего», объявляет интеллигенцию «незанимательной, непричастной к капиталистической эксплуатации». (Каутский).

Современный социализм не может и не хочет упразднить эвского грабежа и неволи.

Во второй половине XIX ст. социализм громкогласно объявляет себя общественной наукой. Вслед за пролетарской политической экономией создается пролетарская психология и социалистическая историософия.

Но общественная наука не может быть врагом того строя неволи, который существует на протяжении всего исторического развития цивилизации. Общественная наука желает быть безпристрастным истолкователем этого исторического развития, стало быть она не враг его, а опекун.

Между тем социализм почувствовал непреодолимое влечение стать настоящей общественной наукой. Социалистические ученые удаляясь все больше и больше от мысли о том, что вся истекшая история цивилизованных обществ есть история неволи большинства человечества, что исторические законы истекших веков вплоть до нашего времени суть законы грабежа, выражение воли господствующего меньшинства, берутся истолковать эти законы как объективные законы развития человеческого общежития, берутся «открыть» их и предугадать для того, чтобы подчиниться им.

Благодаря распространению социалистической веры социалистическим ученым удается убедить рабочие массы, что подчиняясь объективно — историческому ходу, они подчиняются, несомненно милостивым к поколению XIX ст., законам природы, приуготовившим для нас социалистический рай.

На этом пути социалистическая наука оказывается немедленно простым средством усиления бунтующихся рабочих масс, являясь, не смотря на ее атеизм, простым религиозным мечтанием и молитвою о социалистическом рае, является религией обуздывающей ум и волю рабов буржуазного строя.

Марксистская социалистическая наука создала настоящее социалистическое провидение, действием которого «капиталистическое производство само роет себе могилу», само уничтожает себя собственным развитием, а неотвратимые экономические законы, независимо даже от воли людей, ведут их прямо в «царство равенства и свободы».

Проходят годы, и марксистское провидение научных социалистов обнаруживает полное тождество с провидением всяких других жрецов и попов. Рабам буржуазного общества оно сулит счастье после их смерти, оно гарантирует социалистический рай их потомкам. Непокоримая уверенность марксистской научной религии в неизбежном наступлении социалистического царства свободы благословляет вместе с тем буржуазный прогресс, благословляет «прогрессивность», «целесообразность», «законность» современного строя грабежа. Марксистская вера в неизбежное движение

капитализма к социализму, вера в капитализм, как к необходимому социалистическому предпосылке становится наконец равнозначной с ... высшей степенью любви к буржуазному прогрессу, к разрыву полного господства буржуазии, полного буржуазного грабежа. Верующие, настоящие пролетарские социалисты, пропитанные марксистской религией являются лучшими борцами за буржуазный прогресс, самыми горячими апостолами и воинами буржуазной революции.

Но первоначальная «чистота» социалистического евангелия, не смотря на все извращения его соц.-д.-ми лжеучителями, затеряна и забыта быть не может. Непокоримые принципы социализма пропала вера во всей их чистоте берется воспроизвести современное учение анархизма. В противовес соц.-д.-ому оппортунизму, который оскандалился и развратил массы стремлением к реформированию и развитию современного строя, анархистское учение выводит в массах чистое стремление к идеалу, прямое, непосредственное движение к «конечной цели».

Анархисты должны во первых помнить, что в этом отношении они не изобретают ничего нового и не выходят из круга идей правдоверных марксистов, которые во всех видах ортодоксии, некогда не забывали «конечной цели» и безпрестанно с этим добрым принуждены были сдаваться перед практиками ревизионистами, пока не доказали, наконец, при решении бернштейниады, что их стремление к «конечной цели» должно составлять единое целое с бернштейнианским реформизмом, для которого «конечная цель — ничто».

Сами анархисты, поскольку у них появились в последнее время свои «практики» (французский анархистский синдикализм) не могут уже отвергать той сентенции Бернштейна, согласно которой в «жизни», в «реальной» практической борьбе каждый шаг социалиста не может не быть грехопадением и компромиссом. Анархист — синдикалист уже на одно участие свое в любой стачке не может не смотреть как на познание принципов, как на грехопадение — ибо он борется «не за конечную цель» а «за уступку», «за реформы».

Повидному, в области социализма прошлого века так — так и не найдешь той дороги, на которой не приходится вступать в сделки с существующим буржуазным строем.

Такая дорога лежит целиком и исключительно в подполье современного буржуазного строя. Но социализм XIX ст., даже в самом страшном его виде, в виде анархизма, становится в демократической республике делом совершенно легальным, в виде синдикализма и проповеди «анархистского идеала» и непримиримые анархисты, становятся благонамеренными — наравне с соц.-д.-ами — гражданами современного общества, и не могут уже конспирировать против демократической «свободы слова», «свободы печати», «свободы союзов», которые по их убеждению, также как и по убеждению соц.-д.-ин, дают полную возможность легального приготовления социального переворота.

Подпольная заговорщическая деятельность в демократическом государстве является для анархистов столь же утопической, столь же преступной, бланкистской практикой, как и для любого соц.-д.-та.

Таким образом единственный прямой путь к низвержению су-

ществующего строя неволи, единственный путь свободный от коммунистической буржуазной законности — подпольный заговор для превращения аспидных стоек в стоек рабочих стачек в возмущение, в всемирную рабочую революцию — лежит целиком за пределами учения современного социализма.

II

Социалисты XIX стол. объявляют войну, они непримиримые революционные противники не по отношению к современному классовому строю неволи, не по отношению к буржуазному строю вообще, а лишь к вырождающейся форме цивилизованного общества, вырождающейся с первого момента развития капиталистического производства, когда последнее еще не успело, по объяснению марксистов, обнаружить во всей силе своей прогрессивной роли и проявляет лишь свои темные стороны. И именно по мере развития социализма в науку укрепляется и вырабатывается сознание социалистов своей непримиримой враждебности только по отношению к уродливой форме современного общества, которую придала ему капиталистическая эксплуатация.

Как будет показано ниже, социализм как наука, не может выражать чего либо другого, кроме возмущения против «болезненных ненормальностей» современного общества, а не против цивилизованного общества вообще.

В самом деле — каковы по учению социализма причины, поводы социалистического нападения на современный строй?

Ухудшение положения населения с наступлением капиталистического производства, ухудшение в сравнении с предыдущими формами общественного строя. Беспорядочное ведение хозяйства, «анархия» в производстве — неспособность современного общества обеспечить правильный и постоянный ход хозяйственной жизни страны.

Марксистское учение, предвещающее независимое от воли людей крушение капитализма, объективную для самого существования общества необходимость социализма, — марксистский объективизм, есть целая система исключительно подобного рода доводов.

Социалистический строй становится необходимостью для всех, ибо кризисы не дают возможности существовать обществу в его прежнем виде. Не для низвержения современного общества, а для исцеления его от кризисов социалисты встают против капиталистического строя, что совсем не означает низвержения вкового строя неволи, а напротив укрепление его.

Дальше капиталистический строй объявляется научными социалистами негодным еще и потому, что он не в состоянии выполнить даже того, что в оплах были выполнить прежние эпохи — рабочую силу он не умеет занять, а растрчивает ее в безработицах.

В противоположность прошлому, капитализм, как худшая форма цивилизованного общества все богатства сосредотачивает в руках горсти магнатов. Он не только не дает возможности наи-

более сильным элементам из низших классов надеяться на улучшение своего положения, он угрожает самому их существованию. Он экспроприрует самих капиталистов. Он уменьшает число имущих. Это общезвестное разсуждение научного социалиста: в средние века было цветущее крестьянство и ремесло; наиболее трудолюбивые подмастерья имели полную возможность рассчитывать на достижение положения мастеров, наиболее способные личности добиться привилегированного положения. Прежние формы общества питали у порабощенных надежду, что наиболее ловкие, оди на сто, один на тысячу вылезут в господа. Капитализм уничтожил эту надежду и этим обрек себя на гибель. Он неспособен умножать количество господ.

Социалисты противники существующего строя, потому что он не умеет вести рационального хозяйства, потому что он не способен прогрессировать, потому что правители нежесточены и неспособны идти в ногу с нарастающими и развивающимися запросами жизни.

Все это «Коммунистический Маниф.» старается представить как можно ярче.

«Все более становится очевидным, что буржуазия неспособна оставаться господствующим классом... Она неспособна к господству, потому что она не может обеспечить своему рабу даже его рабского существования, потому, что она вынуждена была довести его до такого состояния, в котором она должна кормить его, вместо того, чтобы существовать на его счет. Общество не может более жить под ее властью.»

Довольно вспомнить сущность спора ортодоксов с Бернштейном для подтверждения всего вышесказанного нами.

В доказательство того, что нет смысла быть революционером в Западной Европе, что социал-демократия, как защитница рабочего класса, должна стать реформаторской, Бернштейну нужно было доказать, что современный капитализм не представляет собою ухудшения общественного строя по сравнению с предыдущим. И все ортодоксы сознавали, что существование научного социализма теснейшим образом связано с разрывом этого вопроса в ту, или другую сторону. Низвержение современного строя революционно и возможно лишь тогда, когда ему предстает вырождение и бессилие.

И Кауцкий признает это в очень наивной форме. Если бы было правдой, разсуждает он, все, что говорит Бернштейн если бы грозящий промышленному миру кризис навсегда исчез, если бы капитализм не убивал средних классов, если бы число имущих не уменьшалось, то не было бы смысла низвергать существующий строй и вообще быть социалистами. (Статьи против Бернштейна в Vorwärts)

Вырождение господствующих классов для марксиста, да и для всякого современного социалиста является необходимой предпосылкой уничтожения рабства. Раз буржуазное общество способно к развитию, его опровержение немыслимо. Нельзя стремиться к насильственному перевороту, если не верить самому и не убедить других, что буржуазия слаба, что буржуазный строй неминуемо завтра же «сам разложится».

Ортодоксы, которые чувствуют потребность удержать непримиримое отношение своей армии лишь к мѣшающимъ буржуазному прогрессу законамъ и властямъ (въ такое положеніе поставлена русская соц.-дем.-ія существованіемъ царизма) принуждены создавать вѣру въ неизбежное, немедленное «банкротство буржуазіи». И они это дѣлать, какія бы акробатскія штуки ни приходилось при этомъ выкидывать. Такъ Парвусъ, тотъ самый для котораго, какъ и для всякаго бернштейнианца, социалистическій переворотъ такъ безконечно далекъ, что въ Россіи возможна пока лишь буржуазная революція, тотъ же самый Парвусъ моментально, на цифрахъ докажетъ вамъ, что «катастрофа промышленности» и окончательное банкротство буржуазіи завтра же случится обязательно.

Свою революціонность, свою непримиримость марксизмъ надѣлся обезпечить за собой не своей дѣйствительно непримиримой борьбой со строемъ грабежа. Онъ доказывалъ лишь, что самъ историческій моментъ, сами законы человеческого общества, отъ людей независимые и выше людей стоящие, — это вопиющую социалистическое провидѣніе, — присуждая буржуазное общество къ слабости и гибели, даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ ему возможность освободить весь міръ отъ неволи.

Но социалистическаго провидѣнія нѣтъ, никакихъ независимыхъ отъ воли людей законовъ развитія общества нѣтъ. Нѣтъ силъ природы, которые вознаграждали бы добрыхъ — угнетенныхъ за ихъ испытанія и наказывали бы неправедныхъ угнетателей за ихъ злыя дѣянія. Социалисты возмущаются и борются противъ ухудшенія классового строя и ихъ борьба можетъ уничтожить только это ухудшеніе, но не самый классовый строй.

И потому вопреки всѣмъ ожиданіямъ павныхъ вѣрующихъ научный социализмъ содѣйствовалъ развитію буржуазнаго прогресса. И это все болѣе становится его собственнымъ глубокимъ сонасіемъ. Соц.-дем.-ія, по ея собственному убѣжденію, привлекаетъ къ себѣ всѣ жизнеспособные элементы современнаго буржуазнаго общества. Въ «Классов. интересахъ» Каутскій говоритъ:

... «Если соц.-дем.-ія сдѣлалась единственной партией, еще борющейся за общественный прогрессъ, то она должна вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлаться партией всѣхъ тѣхъ, которые стремятся къ дальнѣйшему развитію общества». (стр. 30, изд. Кукулина).

... «Въ настоящее время только пролетаріатъ и его партія представляютъ интересы общественнаго прогресса, а вмѣстѣ съ тѣмъ и жизненные интересы всего общества». (стр. 31)

«Пролетарскіе интересы совпадаютъ въ настоящее время съ интересами націи». (стр. 11).

Точно также, какъ христіанская религія осудившая міръ зла, явилась освященіемъ его, социалистическія партіи, присудившія къ гибели существующій строй, явились, какъ ни хотятъ затушевать это ортодоксы, партіями буржуазнаго прогресса.

Социалистическая вѣра вдохновила своихъ приверженцевъ на борьбу за буржуазный прогрессъ, за развитіе и укрѣпленіе конституціонныхъ буржуазныхъ государствъ. Промышленная и политическая демократія, культурная работа въ муниципалитетахъ, кооперація и синдикаты готовить рабочихъ къ социалистической жизни.

Непримиримые анархисты станутъ, конечно, утверждать, что буржуазный міръ зла развратилъ только соц.-д-овъ, что ихъ паденіе, ихъ оппортунизмъ является слѣдствіемъ ихъ участія въ современныхъ законодательныхъ органахъ. Они же, отрицающіе участіе въ политикѣ, предохранены отъ такого вырожденія.

Сказанное нами вначалѣ о сущности всего социалистическаго ученія XIX стол. доказываетъ всю тщетность надеждъ и увѣреній анархистовъ. Основа социалистическаго ученія, — формула обобществленія какъ панацея, — въ какой бы чистой формулѣ ее ни взять, сама по себѣ есть панаденіе лишь на одну изъ формъ грабежа, а не на самъ вѣковой грабежъ. Отъ анархистской доктрины, такъ какъ она точно также старается лишь сохранить давно открытое социалистическое евангеліе, ничего другого ожидать нельзя. И дѣйствительно, глава современнаго анархизма зоветъ всѣхъ въ революцію по тѣмъ же мотивамъ, что и научные социалисты. Въ «Распаденіи современнаго строя» читаемъ:

«Безсиліе правящихъ классовъ становится все поразительнѣе и очевиднѣе... Они давно забыли всѣ руководящія начала...» (стр. 4)

«Вѣчно боясь, вѣчно дрожа за свое богатство, вѣчно оглядывавшись назадъ и не смѣя взглянуть впередъ, они оказываются рѣшительно неспособными внести въ народную жизнь что бы то ни было прочное и полезное». (стр. 5).

«Всѣхъ ихъ гложетъ одна болѣзнь: болѣзнь старчества». (стр. 9)

«Если бы правящіе классы могли понять это положеніе дѣлъ, они конечно пошли бы на встрѣчу новымъ стремленіямъ. Но, состарившись въ преданіяхъ прошлаго, не уважая ничего, кромѣ туго набитаго кошель и не понимая ничего, кромѣ власти, держащей народъ въ полномъ повиновеніи, — они всѣми силами мѣшаютъ новому теченію мысли пробиться наружу». (стр. 10)

«И вотъ рабочіе западной Европы начинаютъ понимать полнѣйшую неспособность — не только государства, не только королей и парламентавъ, но всѣхъ правящихъ, богатыхъ и образованныхъ сословій вообще. Они видятъ ихъ неспособность понять народныя нужды, ихъ неспособность обезпечить рабочему благосостояніе въ уплату за его тяжелый трудъ.» (Стр. 8. Курсивъ нашъ.)

Какъ подъ знаменемъ научнаго социализма, такъ и подъ знаменемъ анархизма «рабочіе Западной Европы» дѣлаютъ панаденіе на «правлящіе классы» потому, что послѣдніе болѣе «неспособны» «управлять промышленностью», потому что они состарѣлись безповоротно. Позиція анархизма по отношенію къ вѣковому строю грабежа, какъ видитъ читатель, ничуть невраждебнѣе позиціи столь многогрѣшныхъ «парламентскихъ социалистовъ».) Напротивъ, глава современнаго анархизма, хоть онъ и противникъ всякаго правительства, обнаруживаетъ по отношенію къ «правлящимъ классамъ» такую дѣтскую павность,

*) Единномышленникъ Кропоткина говоритъ... «Даже еслибы нашему идеалу не было бы и вовсе суждено осуществиться, онъ тѣмъ не менѣе полезенъ для развитія общества. Онъ — путеводная звѣзда прогресса, онъ показываетъ ему и цѣль, къ которой онъ долженъ стремиться, и препятствія, которыя могутъ отклонить его отъ должнаго пути; личности же онъ показываетъ что должна она дѣлать,

какой не найдешь уже у «падших» соц.-дем.-овъ. Онъ думаетъ, что «если бы правящіе классы», не «состарѣлись» и «могли понять положеніе дѣла», «они, конечно, пошли бы навстрѣчу новымъ стремленіямъ»; «внесли бы въ народную жизнь» много «прочнаго и полезнаго», «обеспечили бы рабочему благосостояніе, въ уплату за его тяжелый трудъ», «поняли бы народные нужды». Приходится прямо недоумѣвать. — на какомъ основаніи Кропоткинъ объявляетъ себя и свое ученіе враждебнымъ всякому правительству въ то время, какъ обосновано въ его ученіи возмущеніе лишь *противъ состарившихся* правящихъ классовъ. Всѣ прогрессивныя правительства, выступавшіе на разъ въ историческомъ развитіи, правительства, «понимавшія» новыя стремленія, понимали, по его мнѣнію, вмѣстѣ съ тѣмъ народные нужды и обеспечивали народнымъ массамъ благосостояніе.

если она настолько энергична, что желаетъ стать свободной и счастливой. («Будущее общество» неоконч. русскій переводъ стр. 84)

Если на основаніи этой цитаты читатель захочетъ сравнивать степень «соціалистичности» и «революционности» анархизма съ буржуазными, антиреволюционными социалдемократами, то не окажется возможности поставить анархистскаго учителя рядомъ даже съ Бердяевымъ, который въ своей книгѣ «Субъективизмъ и индивидуализмъ» считаетъ нужнымъ упрекать беринштейнцевъ въ филістерствѣ за допущенію мысли о «неосуществимости социалистическаго идеала». Въ дѣйствительности, взгляды на роль «конечной социалистической цѣли», подобныя выше приведенному взгляду извѣстнаго теоретика анархизма, можно найти только у самыхъ благонадежныхъ буржуазныхъ философовъ. Если взять книгу Штаммлера «Хозяйство и право», то вышеприведенную цитату анархиста окажется вполне возможнымъ вставить въ любое мѣсто проповѣди нѣмецкаго профессора о «соціальномъ идеализмѣ».

Сходство взглядовъ доходитъ даже до полной тождественности въ выраженіяхъ объ «идеалѣ — путеводной звѣздѣ» въ «развитіи общества», въ преслѣдованіи «личностию» «свободы и счастья».

Въ Штаммлерѣ указанные взгляды, конечно, не удивляютъ; но каковы образомъ ученіе Жана Гравы не удивляютъ тѣхъ его учениковъ, которые усвоили себѣ привычку нападать на соц.-дем.-ий оппортунизмъ, являющіеся вопросомъ очень интереснымъ.

Соціалисты и анархисты обѣщали рабочимъ въ социалистическомъ идеалѣ освобожденіе отъ рабства. И вдругъ учитель анархизма совѣтуетъ тѣмъ же рабочимъ не настаивать черезъ-чуръ на осуществленіи «идеала» и цѣль свою — освобожденіе отъ рабства — превратить какъ бы въ «путеводную звѣзду», которой моряки руководятся въ своихъ путешествіяхъ, но достигнуть которой могутъ захотѣть лишь въ своихъ безумныхъ мечтаніяхъ. (Штаммлеръ)

Когда вышеприведенный взглядъ Жанъ Гравы въ лагерѣ антиреволюціонеровъ — соц.-дем.-овъ высказалъ Беринштейнъ, то «государственники», по крайней мѣрѣ, хоть шумъ подняли и рѣшили хотя обуздать Беринштейна. Въ лагерѣ непримиримыхъ анархистовъ происходитъ та же, что и въ соц.-дем.-ий эволюціи-легализаціи, примиреніе съ существующимъ строемъ, планы развитія этого строя, — но она происходитъ безъ всякаго шума, безъ всякаго скандала и беринштейнцевъ, Жанъ Гравъ все еще считается проповѣдникомъ самой крайней анархистской непримиримости.

А что если современные «состарѣвшіеся» правящіе классы будутъ замѣнены новыми, молодыми, не безсильными и не безвѣстными? Въдѣ тогда исчезаетъ и резонъ въ возможность дѣлать революцію, свергать правительства, быть анархистомъ. Этотъ роковой пеходъ стоитъ передъ анархизмомъ въ той же силѣ, какъ передъ научнымъ социализмомъ, какъ передъ всѣмъ социализмомъ истекшаго столѣтія вообще. Не разъ въ исторіи низвергались революціями «состарѣвшіеся» правящіе классы, для того чтобы дать мѣсто новымъ. Гдѣ же гарантія, что правящіе классы перестанутъ существовать вообще?

Гарантіей могло бы служить лишь *сознательное стремленіе поработенныхъ массъ къ низверженію всякихъ правящихъ классовъ, репротриградны ли они, или прогрессивны?*

Но въдѣ возстаніе современныхъ рабовъ возникло, по толкованію соціалистовъ, не по поводу существованія правящихъ классовъ вообще, а ихъ вырожденія, значить пока имѣется лишь реальная сила возмущенія и борьбы противъ застоя и вырожденія господствующаго общества. Гдѣ же сила низвергающая вообще господствующее общество?, уничтожающая само существованіе правящихъ классовъ? — Это сила нечеловѣческая, это историческое предопредѣленіе, которое протестъ противъ вырожденія и слабости современнаго строя, въ нашъ вѣкъ обѣщаетъ превратить въ борьбу противъ господства вообще. Марксисты стараются развить эту вѣру путемъ «научныхъ», «экономическихъ» измышленій и общаній, анархизмъ — просто религіозной проповѣдью анархическаго идеала.

Подобно тому какъ христіанская вѣра не создаетъ ни юты царства небеснаго на землѣ, а укрѣпляетъ лишь и освящаетъ строй гра-

Ученики Жанъ Гравы скажутъ, что ихъ учитель имѣетъ то преимущество передъ Беринштейномъ, что не перестаетъ говорить о революціи. Такъ, непосредственно за вышеприведеннымъ мѣстомъ мы читаемъ: «При теперешнемъ положеніи дѣлъ, революція рождается эволюціей; она роковой фазисъ, черезъ который намъ предстоитъ пройти... Но не надо забывать, что въ настоящее время, благодаря протесту ортодоксовъ, даже и Беринштейнъ сообразилъ, что «революція» нѣтъ виду упускать нельзя, и всѣ беринштейнцы и жоресисты въ той же мѣрѣ, какъ и Жанъ Гравъ, угрожаютъ буржуазіи революціей. Если начатую фразу прочесть до конца, то увидимъ, что «революционность» Жанъ Гравы воздвигнута на томъ же пескѣ, что и у всѣхъ оппортунистовъ... (и мы можемъ прибавить, что она (революція) необходима еще для того, чтобы спасти человечество отъ регресса, къ которому влечетъ его эволюція буржуазнаго общества.) (Курепъ здѣсь и выше нашъ.)

Итакъ, если анархистскій учитель съ самаго начала сказать намъ, что социалистическій идеалъ необходимъ для развитія существующаго общества, то теперь онъ говоритъ, что революція необходима для спасенія его отъ вырожденія.

Ту сущность социализма, которую мы стараемся въ нашемъ очеркѣ раскрыть, Жанъ Гравъ высказываетъ намъ самымъ откровеннымъ образомъ. Онъ революціонеръ, поскольку буржуазное общество вырождается. Если же оно прогрессируетъ, онъ не только не думаетъ его низвергать, а самъ же становится его собственными руками развивать съ помощью своей «путеводной звѣзды» — социалистическаго идеала.

бежа, точно также и социалистическое вѣроисповѣданіе не создаетъ социалистическаго рая, а способствуетъ лишь буржуазному прогрессу, порожденію тѣхъ новыхъ, молодыхъ правящихъ классовъ, отсутствие которыхъ вызвало его на борьбу.

Социализмъ XIX стол. старается вникнуть лишь въ явленія слабости, въ процессъ разложенія современной формы господства. Отъ этого, понятно, ничуть еще не раскрывается тайна господства вообще. Онъ доказываетъ лишь негодность современнаго правящаго общества, — этимъ еще не доказана «негодность», паразитизмъ и грабежъ всѣхъ выступающихъ въ исторіи господъ. Напротивъ, марксизмъ ставитъ главной своей задачей доказать, необходимость для человѣческаго общества всѣхъ выступавшихъ въ исторіи господствующихъ классовъ, а глава анархизма склоняется, какъ мы видѣли, къ мысли, что правящее общество могло бы «понять народныя нужды», «обезпечить народу благосостояніе» и повидному оно это уже дѣлало.

Стало быть, социализмъ XIX стол. не вскрываетъ и не хочетъ вскрыть основы всякаго — не только слабого и сильного — господства. Онъ не сознаетъ и не хочетъ признавать и увидѣть грабежъ въ самомъ существованіи господъ на всемъ протяжении исторіи.

Не въ его силахъ и не въ его желаніи создать настоящія, реальныя, человѣческія предпосылки паденія вѣковаго строя грабежа и насилия. — А между тѣмъ его главная задача — приобрести довѣріе массъ и создать въ нихъ непоколебимую вѣру, что именно социализмъ есть путь къ изверженію строя грабежа. И тутъ-то передъ нимъ вырастаетъ специальная задача — внушить увѣренность въ наступленію социалистическаго рая, «независимое отъ воли» людей, предупредѣнное историческимъ ходомъ, вытекающее изъ объективных историческихъ законовъ.

Это обычная задача всякой религіи, и социалистическая религія выполнила ее блестяще. Отъ изобрѣтенія различныхъ сверхъестественныхъ сущностей, отъ изобрѣтенія новаго вида PROVIDENTIA не предохранила социалистовъ позитивная, атеистическая наука XIX столѣтія. Напротивъ — въ тотъ же моментъ, когда социализмъ почувствовалъ непреодолимую потребность стать открывающей и предугадывающей законы общественнаго развитія наукой, въ тотъ же моментъ и этимъ же самымъ онъ рѣшился создавать религіозныя фнкціи. Социалистическая наука пренесла тѣ же плоды, что и наука изысканій жрецовъ и христіанскихъ теологовъ.

Анархисты стараются показать, что наука марксистовъ оказалась столь гибельной для революціоннаго социализма потому, что воспользовалась не истинными основами и методами современной науки, а отжившей метафизикой и главнымъ образомъ похороненнымъ ученіемъ гегельянцевъ. Анархисты, напротивъ, положили въ основу своего ученія строгій позитивизмъ, настоящій научный методъ естественныхъ наукъ, индуктивно-дедуктивный методъ, предохраняющій отъ всякой метафизики и гарантирующій безошибочность социалистическому ученію.

Въ виду этого изглянемъ еще разъ на главные выводы «научнаго анархизма». Мы при этомъ убѣдимся, что методы естественныхъ наукъ кажутся такъ фатальнымъ образомъ вводить насъ въ область мечтаній, фразъ и фнкцій; доходя до тѣхъ же, что и марксизмъ усыпляющихъ и обурывающихъ выводовъ, онъ очень часто увлекаетъ насъ въ гораздо болѣе туманныя сферы, нежели марксизмъ. Мы еще разъ увидимъ, что съ революціонною непримиримостью анархистской доктрины происходитъ какое то невѣроятное недоразумѣніе. Мы убѣдимся, наконецъ, что своимъ стремленіемъ къ «научности» у анарх-

стовъ также, какъ и у марксистовъ социализмъ не выходитъ изъ области вѣрованій, а, напротивъ, — социалистическая наука, именно своимъ стремленіемъ къ научности, объективности, всеобщности, выполняетъ общую всѣмъ религіямъ фнкцію. Намъ придется имѣть дѣло главнымъ образомъ съ тѣмъ же Кропоткинскимъ, какъ важѣйшимъ представителемъ анархистской науки.

III

Весь анархистскій революціонизмъ Кропоткина, стремящійся якобы къ непосредственному низверженію вѣковой неволи, основывается на мечтаніяхъ о чудодѣйственномъ народномъ творчествѣ, которое въ одинъ прекрасный день, на основѣ общечеловѣческой солидарности построятъ, по анархистскимъ, конечно, принципамъ, социалистическій рай, лишь бы только свергнуть существующія централизованныя правительства и не дозволить «властолюбивому меньшинству» занять ихъ мѣсто.

«Основаніемъ всякой истинно-революціонной программы должны быть народныя идеалы, какъ ихъ создала исторія въ данное время и въ данной мѣстности.»

Этотъ главный пунктъ землеволической программы (написанной вѣроятно Плехановымъ) — составляетъ до сихъ поръ основу Кропоткинскаго ученія, въ его примѣненіи не только къ Россіи, но и ко всѣмъ цивилизованнымъ странамъ.

Какъ показала практика русскихъ революціонеровъ, эти народническія мечтанія не въ состояніи вызвать никакого революціоннаго движенія. Но въ анархистскомъ ученіи Кропоткина они играютъ опредѣленную роль, совершаютъ реальное дѣло: идеализируютъ всю истекшую исторію и вмѣстѣ съ тѣмъ существующій строй неволи.

Дѣло въ томъ, что «народное творчество» можетъ оказаться чудодѣйственнымъ въ созданіи будущаго идеальнаго строя лишь въ томъ случаѣ, если оно на протяжении всей исторіи не бездѣйствовало. II дѣйствительно. —

«Во всѣ времена ... народныя массы вырабатывали въ видѣ обычая, рядъ учреждений, необходимыхъ для того, чтобы общественная жизнь была возможна... ради обезпеченія равенства, мира и взаимной поддержки... Этой созидательной творческой народной дѣятельностью... вырабатывались въ прошломъ всѣ учрежденія обществія.» (Кропоткинъ «Современная наука и анархизмъ» стр. 6-9. Курсивъ нашъ).

Итакъ, несомнѣнно, во всѣ времена «народъ» стремился къ «равенству» и благодаря его «созидательной дѣятельности» извѣстныя намъ историческія «учрежденія обществія» имѣютъ цѣлью удовлетвореніе потребностей членовъ общества.

Для пониманія этой исторической перспективы анархистскаго ученія, надо, читатель, непременно не упускать изъ виду, что рѣчь идетъ не столько о дѣйствительно происходившихъ событіяхъ, сколько о праздничныхъ мечтаніяхъ всѣхъ вѣковъ, при чемъ послѣдніе полезныо прикрашивать мечтаніями современности. Это необходимо, иначе никакого смысла не получится. Въ самомъ дѣлѣ, если взять для при-

мѣра то «учрежденіе обществѣ», которое составляло на протяжении тысячелѣтій основу цивилизаціи древности, то получится, что «созидательная творческая дѣятельность», напр., греческаго народа «ради обезпеченія равенства»... сковала цѣпи для рабовъ.

Идеализмъ, присущій всему социализму XIX стол. выступаетъ въ анархистской доктринѣ въ концентрированномъ видѣ. Она предлагаетъ для скорѣйшаго достиженія социалистическаго раи цѣлую систему всеобщаго самообмана и самоусыпленія. Въ этомъ отношеніи, другіе теоретики анархизма, Жанъ Гравъ, Малатеста и пр. не останутся позади Кропоткина. Анархистское ученіе ставитъ себѣ цѣлью извлечь изъ всей исторіи чистый элементъ общности, общественной солидарности, взаимопомощи, найти его происхожденіе не только въ глубинѣ человѣческой психики но и въ инстинктахъ самой животной жизни, доказать вопреки дарвинистамъ, что доминирующимъ факторомъ въ царствѣ животныхъ, какъ и въ исторіи человѣческихъ обществъ, является не «борьба», а «солидарность» *) Эксплуатація и неволя не исчезаютъ потому, что люди не хотятъ повѣрить въ возможность существованія общества на началахъ противоположныхъ современному индивидуализму. Анархистская проповѣдь имѣетъ цѣлью укрѣпить эту вѣру. И анархистскіе теоретики не замѣчаютъ, какъ они превращаются въ истыхъ моралистовъ и проповѣдниковъ. Ихъ благочестивая социалистическая вѣра не даетъ возможности увидѣть весь размахъ неволи поработенныхъ массъ, всю силу господства эксплуататоровъ. Последнее является какою то болѣзненнымъ извращеніемъ человѣческой природы, случайнымъ заблужденіемъ всего человечества. **)

Религиозное отношеніе анархистскихъ мыслителей къ «солидарности» заставляетъ ихъ молиться передъ этимъ сокровищемъ, чело-

*) Въ своей брошюрѣ «Анархія» Малатеста говоритъ: «Достаточно констатировать, какъ въ челоѣчествѣ кооперація — вынужденная ли, или добровольная, сдѣлалась единственнымъ средствомъ прогресса, совершенствованія, безопасности, и какииъ образомъ борьба, какъ атавизмъ — сдѣлалась совершенно неспособной содѣйствовать благосостоянію индивидуумовъ, а, напротивъ, причиняетъ зло всѣмъ, побѣдителямъ также какъ и побѣжденнымъ». (Стр. 22. курсивъ нашъ).

Не смотря на всѣ благочестивыя успѣхи анархиста не дать затеряться добру въ челоѣчествѣ и его исторіи, мѣръ зла фатально торжествуетъ и увлекаетъ самого прекраснѣйшаго проповѣдника. Онъ считаетъ абсолютнымъ зломъ «борьбу» и «принужденіе». Но такъ какъ онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, сторонникъ всякой, даже «принудительной», «вынужденной» коопераціи, какъ единственнаго «пути прогресса», то, наперекоръ своему абсолюту, онъ тутъ же прославляетъ ту борьбу и принужденіе, плодомъ которыхъ является вынужденная кооперація.

**) «Въ настоящее время челоѣкъ... долженъ признать, что предки его шли по ложной дорогѣ, когда они избивали, грабили, эксплуатировали другъ друга, онъ долженъ вернуться къ солидарности, зародыши которой не могли выгравить въ немъ тысячелѣтнія междоусобной борьбы.» (Жанъ Гравъ. «Будущее общество» стр. 26 русскаго неоконченнаго перевода.)

ческой души даже тогда, когда оно является братствомъ, господствующимъ и эксплуататоровъ. Какъ самый заурядный демократъ — республиканецъ Кропоткинъ восхищается «коммунизмомъ» купцовъ «Великаго Новгорода» и буржуазіи средневѣковыхъ городовъ, восхищается «общественностью» древнихъ грековъ, совершенно забывая, что это солидарность рабовладѣльцевъ, смотритъ на ихъ республиканскіе государства, какъ на безгосударственныя общины. И, наконецъ, въ его дѣтской схемѣ историческаго развитія, наложенной напр. въ «Современная наука и анархизмъ», всѣ социалистическіе и анархистскіе взгляды превращаются въ самую обыкновенную демократическую формулу. «Во всѣ времена» у анархистскаго мыслителя существуютъ, какъ у всякаго демократа, только такіе два основныхъ антагонизма — «правительство» и «народъ». Народъ творилъ равенство, «власть», насаждая на общество» портила хорошее дѣло. Да и то не всегда, какъ оказывается, а только въ моменты реакціи, накануне революцій...

«Затѣмъ во всѣ времена происходило также и то, что учрежденія, — даже самыя прекрасныя по своей первоначальной цѣли, выработанныя сперва людьми ради обезпеченія равенства, мира и взаимной поддержки. — со временемъ окаменѣвали, утрачивали свой первоначальный смыслъ, подпадали подъ его властолюбиваго меньшинства и становились, наконецъ, стѣсненіемъ для личности, въ ея стремленіяхъ къ дальнѣйшему развитію». (I. с. стр. 7.)

Тогда наступало время революцій. Читатель, знакомый съ предисловіемъ Маркса къ «Zur Kritik der pol. E.» вспомнитъ, конечно, при чтеніи только что приведенной цитаты, фразу основателя научнаго социализма о томъ, что накануне политическихъ переворотовъ общественныя формы изъ формъ развитія производительныхъ силъ общества, становятся тормазомъ ихъ. Общезвѣстно, какое значеніе придаютъ этому положенію современные научные социалисты, сводящіе всю свою теорію «экономическаго материализма» къ ученію о законсообразности историческаго развитія производительныхъ силъ и производственныхъ нуждъ цивилизованнаго общества. Книжка Бельтова о монистическомъ взглядѣ на исторію имѣетъ цѣлью доказать, что это подложіе, въ видѣ реалистическаго и материалистическаго приложенія гегельянскон правды о томъ, какъ все хорошо на своемъ мѣстѣ и все истинно для своего времени, — что это положеніе представляетъ основную мудрость марксистской философіи. И вотъ эта минимая панацея реалистическаго мышленія, эта гарантія противъ всякаго утопизма оказывается въ полной наличности у мыслителя, котораго сами марксисты считаютъ идеалистомъ и утопистомъ. Кропоткинъ незачѣмъ старается уяснить себѣ историческій процессъ, какъ «экономическую» классовую борьбу въ челоѣчествѣ за владѣніе богатствами, о чемъ онъ до сихъ поръ никакого понятія не имѣетъ, какъ свидѣлствуютъ первыя страницы его только что упомянутой брошюры. Для присоединенія его къ современнымъ «материалистическимъ» научнымъ социалистамъ, отъ него потребуется лишь побольше болтать по марксистски о томъ, что со всѣми существовавшими общественными формами дѣло обстоило точно также, какъ со всѣми потребляемыми вещами: хороши пока новы, — плохи, когда состарятся.

Такимъ именно путемъ по призыву Бельтовыхъ превратилась по-вально въ марксистскую вся народническая и субъективистская интел-лигенция, такимъ путемъ выросла воспитанная ортодоксами — Плеха-новыми и Тулиными — славная плеяда такихъ пролетарскихъ идеоло-говъ какъ Струве, Туганъ — Барановскій, Булгаковъ, Бердяевъ, объя-вившихъ вскорѣ, когда они сочли это своевременнымъ, о томъ, что ортодоксальная «классовая точка зрѣнія» есть субъективизмъ и уто-пизмъ. Они согласились на сотрудничество съ Бельтовыми не ради развитія классовой точки зрѣнія, а ради проповѣдуемой Бельтовыми и обуздывающей классовую борьбу марксистской теоріи объективизма, теоріи производственныхъ нуждъ и законовъ.

То обстоятельство, что главный выводъ этой теоріи находится въ обладаніи мыслителя, и не думающего даже понимать исторію какъ «классовую въкомпическую борьбу», возможно только потому, что въ основѣ «материалистической» теоріи производственныхъ нуждъ поло-жена та же, чисто идеалистическая фикція, на которой построена и Кропоткинская историческая схема. Какъ Марксъ, такъ и Кропот-кинъ относительно всѣхъ существовавшихъ «формъ обществѣ» еди-ногласно учатъ насъ, что онѣ были достойны низверженія лишь тог-да, когда «устарѣли» (Марксъ) «окаменѣли» (Кропоткинъ). Но въ мо-ментъ возникновенія всѣ эти «формы обществѣ» были «формами раз-витія производственныхъ силъ общества», «формами удовлетворенія производственныхъ нуждъ» (Марксъ), воздвигались «ради обезпеченія равенства, мира и взаимной поддержки между людьми» (Кропоткинъ).

Цивилизація на протяженіи всѣхъ вѣковъ ея развитія не знаетъ никакихъ «формъ обществѣ» ни средневѣковаго рабства, ни крѣ-постного права среднихъ вѣковъ, ни современнаго рабства наемныхъ ручныхъ рабочихъ. Но социалистическая наука, какъ марксистская, такъ и анархистская, умѣетъ тѣмъ не менѣе на протяженіи этой цивилизаціи открыть въ формахъ рабства нужную ей фикцію единого общества, развивающагося согласно общественнымъ нуждамъ, согла-сно нуждамъ всѣхъ членовъ общества, умѣетъ установить фикцію единого человечества, движущагося на протяженіи вѣковъ согласно одичеловѣческимъ потребностямъ.

Когда благочестивая социалистическая вѣра со своими сказками о томъ, какъ «во всѣ времена» «народъ творилъ» «всѣ формы обще-ствѣ», сталкивается съ рабочимъ движениемъ, пытается овладѣть имъ, она становится по необходимости марксистской. Передъ лицомъ воз-стающихъ рабовъ современнаго общества, она принуждена признать, что цивилизованное общество есть «классовое государство». Но рас-крыть эту тайну она согласилась лишь тогда, когда оказалась возмож-ность не лишиться при этомъ фикции единого общества и единого человечества, а напротивъ — перенесеніемъ ея въ область безсозна-тельнаго — еще болѣе укрѣпить всемогущество независимыхъ отъ воли людей законовъ общечеловѣческаго производства и непрекае-маго историческаго хода вещей.

Анархистская теорія не сдѣлала вслѣдъ за марксизмомъ компро-метировать исторію неприличными намеками, будто историческій ходъ есть непрерывный рядъ звеньевъ, изъ которыхъ каждое... — классовое господство. Но подчинять, по примѣру марксистовъ, возмущеніе ра-бовъ современнаго общества научному контролю, историческимъ за-

конамъ, анархистская теорія, хотя и противникъ всякихъ законовъ, считаетъ дѣломъ очень нужнымъ и полезнымъ. Сладкозвучная пѣсня о величественной солидарности, приобретающая научную глубину, стано-вится общественной наукой, работаетъ въ томъ же направленіи, какъ и марксизмъ, какъ и вся современная социологія.

И вотъ результаты всѣхъ этихъ научныхъ трудовъ. Цивилизован-ное общество — государство изъ организаціи неволи превращено въ «форму обществѣ», имѣющую цѣлью удовлетвореніе потребности всѣхъ членовъ общества. Историческій ходъ, какъ выраженіе общечеловѣ-ческихъ нуждъ и потребностей, какъ выраженіе воли человечества, возведенъ на высоту непрекаемаго судилища, передъ которымъ дол-жно смиряться все.

Анархистская теорія, хотя ходяще о ней мнѣніе считаетъ ее воп-лощеніемъ непримиримаго возмущенія противъ всякаго гнета, ни когда до сихъ поръ, — также какъ и научный социализмъ, — въ бунтахъ рабовъ всѣхъ эпохъ не разслышала возмущенія противъ историческаго хода, присуждающаго большинство человечества къ рабству. Она ни-когда, какъ и марксизмъ, не хотѣла досмотрѣть, что историческому ходу противостоитъ подавленная жизнь громаднаго большинства чело-вѣческихъ существъ, рождавшихся въ каждомъ изъ существовав-шихъ до сѣхъ поколѣній. Анархистамъ, какъ и марксистамъ и въ го-лову не приходитъ, что существующую неволю можетъ упразднить лишь возмущеніе и недовольство, рождающее бунтъ противъ истори-ческаго хода, по законамъ и вѣдѣніямъ котораго до сихъ поръ, изъ поко-лѣній въ поколѣнія, неволя подлежащая разрушенію лишь укрѣплялась.

Рабочая революція есть нечто отличное и отъ научнаго социализма и отъ научнаго анархизма. Рабочая революція есть неотвратимое слѣд-ствие того факта, что «историческій ходъ» является выраженіемъ воли захватившаго всѣ богатства и господствующаго меньшинства, что этотъ историческій ходъ приговариваетъ до сихъ поръ большинство человечества рождаться въ рабствѣ, въ положеніи писчей рассы. Рабочая революція есть возстаніе рабовъ современнаго общества противъ историческихъ законовъ, которыя до сихъ поръ весь земной шаръ превращаютъ для нихъ въ тюрьму.

Но анархистскій, марксистскій и всякій другой ученый старается «открыть, прежде всего, путемъ изученія современнаго общест-веннаго строя, его стремленія, его направленіе, свойственныя ему въ данный моментъ развитія, и указать эти стремленія» (Анар-х. эл. и т. д. стр. 58).

«Анархизмъ представляетъ собою попытку приложить обобщенія, добытыя естественн-научнымъ индуктивнымъ методомъ, къ опти-кѣ человѣческихъ учреждений, и угадать на основаніи этой оптики дальнѣйшіе шаги человечества на пути свободы равенства и братства. (Совр. наука и ап., стр. 62).

Рабское положеніе рабочихъ массъ всего міра, интересы жизни и человѣческаго существованія поработеннаго большинства — всего этого еще недостаточно, чтобы занять высокій умъ ученыхъ опеку-новъ историческаго процесса и современнаго строя, все это, само по себѣ, недостаточный и недостойный мотивъ для ихъ мыслей и дѣлъ. Они ищутъ въ настоящее время столь же неутомимо, какъ и во всѣ прошедшіе вѣка, достойнаго предмета своихъ изслѣдованій, они ищутъ

для человеческого общества законов божеских, законов природы, законов вселенной. И столь же успешно, как во времена латинских иереев и христианских теологов, из их великих затей получается лишь пустословие паразитов на тѣлѣ рабовъ современной каторги ручного труда; лишь красноречие и, прежде всего — укрѣпление существующаго рабства, обуздывание мысли и воли массъ призрачнымъ величіемъ и авторитетомъ касты ученыхъ сверхъ — человѣковъ.

IV

Главная заслуга, которую, хочешь приписать себѣ марксистскій социализмъ, состоитъ якобы въ раскрытіи имъ утопичности первоначальнаго социализма, въ опредѣленіи ея источника, въ предохраненіи рабочей программы отъ утопическихъ заблужденій первыхъ социалистовъ. Предыдущая наша глава показываетъ, что эта претензія научныхъ социалистовъ, по меньшей мѣрѣ, преждевременна. Марксисты, хотя и объявляютъ войну тому утопизму, которымъ отличается всякій анархистскій теоретикъ, не въ силахъ однако упразднить этотъ утопизмъ въ корнѣ. Открыть его источникъ не въ состояніи никакій марксистъ и всѣ попытки научныхъ социалистовъ въ этомъ направлении особымъ успѣхомъ похвалиться не могутъ.

Плехановъ, написавшій такъ много объ утопизмѣ, какъ въ своей полемической брошюрѣ противъ анархизма, такъ и въ своей легальной книгѣ противъ народничества, пытается не безъ основанія привести и тѣхъ и другихъ въ идейную связь съ первыми утопистами и энциклопедистами. Но общій всѣмъ указаннымъ теченіямъ источникъ утопизма схваченъ имъ очень поверхностно и ударъ наносимый, какъ русскому народническому социализму, такъ и анархизму такъ легковѣсенъ, что лишь обтесываетъ утопизмъ, ничуть не упразднивъ его. Напротивъ, обтесанному и исправленному утопизму предоставляется спокойное дальнѣйшее существованіе и при томъ, что самое главное, не только у противниковъ Плеханова, но и у самихъ марксистовъ.

Источникъ утопизма по мнѣнію Плеханова заключается въ томъ — обществѣ и просвѣтителѣхъ и первыхъ социалистахъ — убѣжденіи, по которому для человеческого существа существуетъ совершенный, идеальный строй, соответствующій человеческой природѣ, долженствующій быть открытымъ при посредствѣ разума и не открытый до сихъ поръ по винѣ человеческихъ заблужденій. Этому утопизму только научный социализмъ въ состояніи противопоставить свое единственно вѣрное ученіе о томъ, что для измѣняющейся человеческой природы нѣтъ неизмѣннаго идеальнаго строя, что всякій строй хорошъ въ свое время и на своемъ мѣстѣ.

Если формулированный Плехановымъ упрекъ попадетъ въ энциклопедистовъ, то по отношенію къ анархистамъ и русскимъ народникамъ онъ попадаетъ чаще всего въ просакъ. Всѣ народники и хранители идей 70-хъ годовъ, не только революціонные народолюбцы, но и просто мирные либеральные господа, послѣ того, какъ Бельтовъ провозгласилъ, какъ основу пролетарскаго ученія, эту Гегелевскую правду, стали прямо посылать съ «историзмомъ», «историческою ответственностью» и старались показать, что если только въ этомъ вся требующаяся отъ нихъ мудрость классового ученія, то они сами знаютъ ее не хуже «настоящихъ учениковъ».

Что касается анархистовъ и въ частности Кропоткина, то, какъ мы уже видѣли, онъ тоже самъ знаетъ философскую основу пролетарской исторіософіи. Во всѣ времена, учить онъ, всѣ учрежденія общества создавались народомъ, народнымъ творчествомъ ради обезпеченія міра, взаимной поддержки, равенства и свободы. Самыя прекрасныя при своемъ возникновеніи, они съ теченіемъ времени старѣлись, окаменѣвали, становились помѣхой дальнѣйшему развитію и низвергались въ революціяхъ.

Въ такихъ словахъ утопистъ Кропоткинъ формулируетъ, по всей полнотѣ, доступную якобы только пролетарскому марксизму историко-философскую основу научнаго социализма; вѣдь диалектики формулируетъ основной пунктъ диалектическаго матеріализма. Это значитъ, во первыхъ, что современные ученые социалисты черпаютъ эту безусловную, признаваемую всѣми отбѣнками социализма истину не изъ Гегеля только, какъ единственнаго ея источника, а изъ себя самихъ, изъ собственнаго своего отношенія къ цивилизованному обществу и его исторіи, отношенія, оказывающагося у нихъ въ этомъ основномъ пунктѣ, тождественнымъ съ отношеніемъ къ этому обществу прусскаго королевскаго патріота. Это значитъ во вторыхъ, что формулируя антиутопическую основу реалистическаго марксизма, глава анархизма ни на йоту не колеблется этимъ, своего утопизма, который въ самой этой формулѣ такъ и остается во всей своей дѣйственной чистотѣ, поучая насъ о томъ, что всѣ учрежденія въ исторіи создавались ради всеобщаго равенства и свободы. Утопизмъ анархистскаго ученія для премудрой марксистской критики неудовиженъ. Онъ всегда умѣетъ провести ее, — удовлетворивъ самымъ строгимъ требованіемъ ея научности, онъ по прежнему остается живъ и невредимъ.

Выше мы отмѣтили тотъ пунктъ анархистской науки, въ которомъ обнаруживается ея непосредственное сходженіе съ марксизмомъ. Намъ предстоитъ теперь болѣе подробно остановиться на тѣхъ ея пунктахъ, которые, повидимому, представляютъ наибольшее съ нимъ раеожденіе и даже считаются обыкновенно полною его противоположностью, какъ наиболѣе яркое проявленіе утопизма.

«Въ теченіи трехъ послѣднихъ вѣковъ» происходитъ «развитіе индивидуализма». «Большинство людей думали... что обезпечивъ себя, каждаго порознь, человѣкъ сможетъ войти въ свободный и отъ капитала. «Деньги, думали люди, дадутъ мнѣ возможность купить все, что мнѣ нужно въ томъ числѣ и свободу» Но оказалось, что тутъ крылась глубокая ошибка.» (стр. 33)

И не только новѣйшая вѣка, но и весь ходъ исторіи, всѣ виды порабощенія учреждались исключительно вълѣдствіе человеческой недальнорзости.

«Во весь этотъ періодъ кровопролитія, нищеты и эксплуатаціи, называемой человеческой исторіей... человѣкъ не видѣлъ ничего, кромѣ той работы, которую можетъ произвести порабощенный, и не думалъ о томъ, что необходимость подавлять въ будущемъ различные рабочіе возстанія въ концѣ концовъ потребуетъ столько же труда и что выгоднѣе было бы работать выстѣ, помогая другъ другу... Такимъ образомъ установилась власть и собственность.» (Жанъ Гравъ, Умирающее общество и анархія, стр. 12-13).

Итакъ государство и капиталъ существуютъ въ силу человеческихъ заблужденій и недомыслия.

«Къ принужденію люди прибѣгали втеченіе цѣлаго ряда вѣковъ и такъ безуспѣшно, что мы находимъ теперь въ положеніи, изъ котораго не можемъ выйти иначе, какъ разрушивъ и уничтоживъ принудительныя учрежденія нашего прошлаго.» (Кропоткинъ. «Анархія, ея философія и ея идеалъ», страница 52. Курсивъ вслѣду нашъ.)

Итакъ, вся исторія — одна сплошная ошибка. Всѣ жившіе доселѣ на земномъ шарѣ миллиарды человѣческихъ существъ въ опредѣленіи своихъ взаимныхъ отношеній непрерывно заблуждались, ежечасно дѣйствовали во вредъ себѣ и другъ другу.

Обыкновенный смертный, если случайно дойдетъ до подобнаго вывода, вѣроятно протретъ глаза, оглянется вокругъ себя и подумаетъ прежде всего, что ужъ вѣрно онъ самъ, а не все человѣчество, заплѣзъ въ непролазные дебри.

Но анархистскій мыслитель слишкомъ великъ для подобнаго рода ощущеній. Онъ непоколебимо убѣжденъ, что въ немъ, впервые за всѣ вѣка, родилось существо съ нормальнѣйшей логикой, съ вѣрнымъ взглядомъ на вещи.

Свое невѣроятное положеніе анархистскій мыслитель старается сдѣлать болѣе правдоподобнымъ тѣмъ, что ошибка, въ которой онъ уличаетъ человѣчество, слѣдуетъ у него не изъ природной близорукости людей, а изъ ихъ моральнаго помраченія. Грубый, элементарный эгоизмъ не позволяетъ людямъ, въ особенности рабовладельцамъ, разглядѣть свой собственный интересъ. И анархистъ серьезно огорченъ, какъ мы видѣли, тѣмъ, что рабовладельцы всѣхъ вѣковъ устроили себѣ несчастную жизнь, что они принуждены были затрачивать столько тяжелаго труда «на надзоръ» за поработенными, «на подавленіе различныхъ ихъ возстаній».

Укрѣпляясь въ своихъ взглядахъ, анархистъ начинаетъ все болѣе ненавидѣть грубый элементарный эгоизмъ людей, грубые матеріальныя стремленія, какъ виновниковъ всѣхъ несчастій человѣчества. Это не что иное, какъ обычный злой духъ, воображаемый всѣми религіозными системами, злой духъ, который всякій человѣкъ долженъ подавить въ себѣ, иначе счастье никогда не будетъ достигнуто на землѣ.

Дѣйствительный міръ, между тѣмъ, не перестаетъ быть низменнымъ, и смертные по прежнему все упорствуютъ въ своихъ заблужденіяхъ. На всемъ земномъ шарѣ все чаще выступаютъ массы людей въ «чисто-эгоистическую» борьбу за «конфѣску», за грубый матеріальный интересъ. Нечего доказывать, что на эту борьбу рабовъ современнаго общества, несущую въ своемъ развитіи всемірное возстаніе рабовъ противъ строя грабежа, ученіе добродѣтельныхъ Гравовъ можетъ оказывать лишь такое влияние, какое оказываетъ ученіе о томъ, что «не однимъ хлѣбомъ живъ человѣкъ».

Анархистъ, поскольку соглашается на участіе въ экономической стачкѣ за конкретныя требованія рабочихъ, видитъ въ ней лишь воспитательное средство для массы и норовитъ всегда формулировать всеобщую стачку лишь какъ актъ солидарности, протеста, какъ стремленіе къ идеалу, какъ демонстрацію, которыми въ концѣ концовъ не пренебречь, конечно, воспользоваться соц.-дем.-ы для реальныхъ, зем-

ныхъ цѣлей участія во власти, какъ это случилось въ Италіи прошлымъ лѣтомъ.

Если же анархистъ рѣшитъ оставаться непремѣнно вѣрнымъ своей доктринѣ, не измѣнять идеалу и не поддаваться искушеніямъ низменнаго міра, тогда онъ сознательно и безспорно вступаетъ въ ряды профессиональных проповѣдниковъ, которыхъ по его собственному убѣжденію невѣжественнымъ массамъ не скоро еще удастся сбросить съ своихъ плечъ. *)

Въ этой фазѣ анархистская доктрина становится уже вполне религіозной проповѣдью, которая должна научить чернь, живущую грубыми матеріальными интересами, жить согласно возвышенному идеалу. И тутъ анархистская доктрина сопрягается непосредственно то съ толстовщиной, то съ неокантіанствомъ и бердяевщиной, дошедшей по пути «строгой науки» до сознанія необходимости метафизики и религіи.

Когда проповѣдникъ съ призывомъ ко всеобщей любви входитъ въ ту тюрьму, которая называется цивилизованнымъ обществомъ, — онъ свѣю проповѣдь лишь поддерживаетъ и укрѣпляетъ эту тюрьму, зоветъ поработенныхъ изъ рабовъ подневольныхъ стать рабами по совѣсти.

Нѣтъ никакого основанія предполагать, что получатся другіе результаты изъ анархистской проповѣди въ строѣ неволи — солидарности, міра, сотрудничества и осужденія въ немъ эгоизма, борьбы и насильственнаго принужденія.

Анархистская доктрина не угрожаетъ паденіемъ вѣковому строю грабежа потому во первыхъ, что она, какъ мы видѣли, не соглашается признать его основнымъ фактомъ жизни цивилизованнаго общества.

Конечно «предки» наши «избивали, грабили, эксплуатировали другъ друга». Но вѣдь это была ошибка, заблужденіе, наносившее вредъ имъ самимъ. Ихъ грабежъ и эксплуатация не слѣдовали немѣнно изъ ихъ природы, а были лишь случайнымъ, ошибочнымъ проявленіемъ дурной стороны ихъ души.

Стало быть насиліе, грабежъ и эксплуатация въ развитіи человѣчества явленіе не существенное. На ряду съ нимъ происходитъ нѣчто болѣе важное и существенное — проявленіе человѣческой солидарности, слѣдствіемъ которой является общественное развитіе, совершенствованіе человѣческаго сотрудничества и прогресса. (См. выше стр. 14 Малатеста). Не грабежъ и эксплуатация, а это именно развитіе человѣческаго сотрудничества есть основное начало историческаго развитія. Вотъ почему «всѣ учрежденія общежитія» создавались путемъ «народнаго творчества» «для обезпеченія равенства», вотъ почему вся исторія есть непрерывное движеніе къ «свободѣ, равенству и братству» (См. выше у Кропоткина стр. 13).

Предки наши грабили и эксплуатировали. Но это вовсе не значитъ, что они и въ основаніе построеннаго ими цивилизованнаго общества положили грабежъ и эксплуатацию. Какъ разъ наоборотъ

*) Жану Граву представляется время необходимое для того, чтобы по его выраженію «вдолбить толпѣ въ башку» «наши идеалы» и подготовить для коммунистической жизни, не менѣе продолжительнымъ, чѣмъ самому оппортунистическому бернштейнѣнцу. (См. тамъ же.)

Въ основаніе развивающагося общества положено ими нѣчто прямо противоположное, а именно (Малатеста ст. 14) — сотрудничество. Да! въ основѣ существующаго до настоящаго времени цивилизованнаго общества лежатъ не борьба, а «кооперация», это «единственное средство прогресса совершенствованія и безопасности».

Анархистская доктрина сдѣлаетъ, пожалуй, уступку и согласится признать это сотрудничество «принудительнымъ». По вѣдь все равно, даже принудительная ассоціація — средство прогресса, совершенствованія и безопасности и только открытая борьба является негоднымъ, для всѣхъ вреднымъ атавистическимъ началомъ.

Итакъ анархистская доктрина въ современномъ обществѣ видитъ прежде всего проявленіе солидарности. Послѣдствіями этой солидарности, продуктами сотрудничества являются для нея всѣ современные «страны», «націи». Тутъ антигосударственникъ умѣетъ совѣсть забыть, какъ мы видѣли (Выш. I), что эти націи — это государства, которымъ онъ будто бы объявляетъ войну.

Своими социалистическими изслѣдованіями и вычисленіями Кропоткинъ фатальнымъ образомъ является совѣтникомъ европейскихъ націй — государствъ. Онъ даетъ имъ социалистическіе совѣты по вопросу о томъ, на какомъ пути онѣ могли бы достигнуть наибольшаго благосостоянія и успѣха. (Fields, Factories and Workshops)

Чѣмъ больше анархизмъ развиваетъ свою науку т. е. чѣмъ больше углубляется въ тайны «солидарности», этого священнаго начала и абсолютнаго блага въ природѣ и человечествѣ, тѣмъ больше и легче цивилизованное общество, эта тюрьма для рабовъ всѣхъ вѣковъ выступаетъ передъ нимъ какъ проявленіе сотрудничества. Съ этимъ обществомъ, съ его судьбою онъ соединяетъ всѣ свои мысли, въ заботы этого общества онъ вкладываетъ всю свою анархистскую душу.

Онъ боится его болѣе, боится о томъ, что оно, — эта организация господства, — «зашла» «по ложному пути» «въ тупикъ», боится за всѣхъ членовъ общества, даже за ошибки тѣхъ, кто копить деньги. (Кроп. выше стр. 19)

Анархистскій теоретикъ, даже въ ту минуту, когда строитъ свои разрушительные планы, не въ состояніи разорвать своего единенія съ современнымъ обществомъ, не въ состояніи ни на минуту стать внѣ рядовъ строителей и опекуновъ его.

«Если буржуазное общество гибнетъ, если мы находимся въ настоящую минуту въ тупикѣ, изъ котораго мы не можемъ выйти иначе, какъ разрушая топоромъ и огнемъ учрежденія прошлаго, то это происходитъ именно отъ того, что **МЫ** слишкомъ много считали; отъ того, что **МЫ** приучили себя давать только съ цѣлью получить, отъ того, что **МЫ** захотѣли сдѣлать изъ общества коммерческую компанію; основанную на приходе и расходѣ.»*) (Кроп. Хлѣбъ и Воля, стр. 225, куренія нашихъ.)

*) Въ послѣднихъ строкахъ ямы главы современнаго анархизма становится почти однозвучнымъ съ проповѣдью русскихъ легальныхъ народниковъ. «Мы не только не воспринимали развитію капиталистическихъ формъ производства не смотря на то, что они основаны на экспроприаціи крестьянства, но напротивъ всѣми силами постарались содѣйствовать коренной ломкѣ всей нашей хозяйственной жизни,

Между тѣмъ такая психика своего анархизма, Кропоткину, но и всѣмъ анархизма. Изъ этой ихъ психики т. е. изъ ихъ логическихъ современными обществамъ, націямъ — государствамъ, какъ къ формѣ развитія общечеловѣческаго сотрудничества, общежитія, какъ къ формѣ проявленія человѣческой солидарности, — вытекаетъ также и вся анархистская философія, тотъ утопизмъ, который пытались, но не сумѣли вскрыть марксисты.

Утопизмъ этотъ получаетъ свое завершеніе въ нижеслѣдующихъ парадоксальныхъ сентенціяхъ «научнаго анархизма». О современномъ законѣ, о современной «политикѣ», основанной на представительномъ правленіи, анархистская доктрина, въ своихъ научныхъ потугахъ, выражается перѣдко такимъ образомъ:

... «Чуждая разума, она не можетъ дать разумныхъ результатовъ. Политика, нелогичный методъ, не можетъ служить для установленія логичныхъ регуляторовъ поведенія». (Paraf-Javal, «Libre Examen» стр. 7)

«Законъ ... формула произвольная, антинаучная...» (стр. 8)

«... Современная общественная организация противна всякой логикѣ, всякому здравому смыслу...» (Ж. Гравъ, Умир. общ. ст. 1)

Прекраснодушная мораль объявляетъ всѣхъ грабителей и все ихъ историческое твореніе лишенными не только «благороднаго разума», но даже логики и всякаго здраваго смысла. Моралистъ, общающій своими правоученіями передѣлать природу человѣка, совершенно отрицываетъ всякій путь къ реальному пониманію неприкрашенной дѣйствительности, уничтожаетъ возможность посмотреть съ открытыми глазами на всю истекшую исторію, высказать правду о ея неумолимой, страшной логикѣ.

«Цивилизованное общество лишено всякой логики», «всякаго здраваго смысла!» Между тѣмъ съ неумолимой, непреклонной логикой оно строитъ въ настоящій моментъ повсюду ту же тюрьму для рабовъ, какъ и сто, тысячу, двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ, оно обрекаетъ, какъ и тогда, большинство человѣческихъ существъ, еще до рожденія, на пожизненную неволю, на рабскій ручной трудъ.

И сколько уже разъ тюрьма эта подъ ударами угнетаемыхъ казалась, безслѣдно разбивается въ дребезги! Съ желѣзной логикой «народное творчество» вновь возстановляло ее, съ безошибочнымъ здравымъ смысломъ, среди побѣдныхъ ликовацій надъ старыми господами новые грабители, въ братскихъ объятіяхъ съ народомъ, въ чадѣ пѣсенъ о завоеванной свободѣ, воздвигали ее еще болѣе прочной.

Современная общественная организация лишена здраваго смысла!

Съ дьявольскимъ смысломъ, на безчисленныхъ своихъ пунктахъ, во всѣхъ своихъ органахъ, она ежечасно, ежеминутно работаетъ на протяженіи вѣковъ все съ тою же цѣлью — вырвать изъ рукъ раба плоды его трудовъ.

А наука анархистовъ разсказываетъ свои красивыя басни о безпомощности, вѣчныхъ ошибкахъ и отсутствіи логики у господствующихъ!

На борьбу съ желѣзной логикой вѣковой неволи, съ безошибочнымъ здравымъ смысломъ грабителей, она приодѣваетъ рабовъ въ панцирь изъ фантазій и иллюзій, наивности, дѣтскаго довѣрія и мечтаній. Наука анархистовъ учитъ рабовъ не цѣпи свои рвать, а усыплять себя.

чтобы возратить цивилизованному обществу его обычное здоровье. Клявета, будто общество въ основѣ своей — «коммерческая компанія» и общество паразитовъ. Самъ страшный анархистъ клянется, что которга рабочихъ, въ этомъ цивилизованномъ обществѣ — лишь временный моментъ, результатъ лишь временнаго вырожденія, лишь случайнаго заблужденія правящихъ классовъ.

Глава современнаго анархизма на каждой своей страницѣ претендуетъ на званіе прямого совѣтника современнаго общества. Онъ старается быть въ этомъ отношеніи гораздо радикальнѣе соц.-дем.-ин, но онъ становится этимъ лишь болѣе комичнымъ.

...«Во всякомъ случаѣ, не будемъ же терять изъ виду цѣли всякаго производства — удовлетвореніе потребностей. (+) Если самыя существенныя потребности человека остаются неудовлетворенными... то посмотримъ... не происходитъ ли это, между прочимъ, оттого, что производство совершенно потеряло изъ виду потребности, приняло ложное направленіе? (+) И если мы увидимъ, что именно въ этомъ лежитъ причина нашихъ недостатковъ, то найдемъ же средства преобразовать производство такъ, чтобы оно на самомъ дѣлѣ удовлетворяло потребностямъ.» (Хл. и Вол. ст. 233).

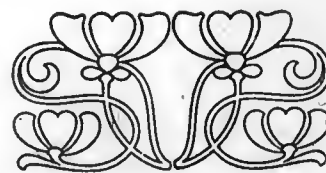
Это мѣсто какъ будто цѣликомъ выхвачено изъ сочиненія любого русскаго народника, призывавшаго общество устыдиться и не превращать своей счастливой до тѣхъ поръ родины въ капиталистическую коммерческую компанію.

Глава анархизма, какъ и русскіе народники, наивенъ до комизма, когда «неудовлетвореніе существенныхъ потребностей человека» онъ считаетъ простымъ промахомъ, вредной ошибкой со стороны существующаго общества, со стороны организаціи, имѣющей цѣлью это неудовлетвореніе, имѣющей цѣлью грабежъ рабочихъ массъ. Только наивность или лицемеріе проповѣдника моралиста можетъ разсказывать сказки о томъ, какъ цѣлью всякаго производства является удовлетвореніе потребностей въ томъ цивилизованномъ обществѣ, въ которомъ на протяженіи вѣковъ производство имѣетъ цѣлью лишь паразитное потребленіе господствующихъ классовъ и лишь самый необходимый кормъ для рабовъ.

Въ самыхъ рѣзкихъ нападкахъ на современное официальное общество Кропоткинъ не перестаетъ себя чувствовать частицей этого общества, несущей отвѣтственность за всѣ его акты, за дѣйствія всѣхъ членовъ его, даже правителей и плутократовъ. «Мы», — восклицаетъ онъ — «превратили общество въ коммерческую компанію», мы «возлюбили власть, принужденіе и насилие». Съ наивнымъ довѣріемъ онъ убѣждаетъ современныхъ руководителей производства и ихъ ученыхъ слугъ — аконимистовъ — не упускать изъ виду цѣли всякаго производства, — благосостоянія всѣхъ членовъ общества. Каждая страница его сочиненій свидѣтельствуетъ о томъ, что онъ, несмотря на свои якобы всеразрушительныя цѣли, въ глубинѣ души не умѣлъ обособить себя, своихъ мечтаній отъ заботъ и задачъ правящихъ имущихъ классовъ. Его психологія, его душа, это душа проповѣдника, который несмотря на всѣ апафеи, бросаемаыя обществу, любить это общество, — это душа моралиста, который караетъ пороки любимого имъ общества. Эта психологія ни въ малѣйшей степени не похожа на психологію бунтующагося раба — пролетарія.

Банкротство социализма

ХІХ столѣтія.



1905.

ломкѣ приведшей къ голоду 1891 г.» (Пик — онъ «Очерки пор. хоз.»)

(+) Курсивъ нашъ. (++) Подчеркнуто въ подлиннкѣ.

Банкротство социализма XIX столѣтія.

I.

Рабочій классъ цивилизованнаго міра стоитъ передъ новой эпохой борьбы за свое освобожденіе.

Разразившіеся въ послѣдніе годы великіе взрывы рабочихъ массъ — всеобщія стачки въ Барселонѣ, на югѣ Россіи, въ Италіи — обнаруживаютъ полное банкротство социализма XIX ст., въ его притязаніи быть знаменемъ рабочей революціи.

Дѣло идетъ не только о банкротствѣ соц.-д-тин, которая въ моменты рабочихъ возстаній теряетъ остатки своей революціонной репутации и особенно рѣзко проявляетъ свою благонадежность. Последнее вовсе не новость.

Всякому извѣстно, что эта «чисто-пролетарская» партія употребила послѣднія десятилѣтія своего существованія на то, чтобы сдѣлаться легальной «партіей порядка» и ожидаетъ лишь отъ правительства лишь болѣе или менѣе крупныхъ демократическихъ уступокъ буржуазному образованному обществу Европы, чтобы сдѣлаться партіей прямой защиты современнаго строя.

Въ нѣкоторыхъ странахъ, въ Италіи, Франціи, въ особенности въ лицѣ ревизионистскаго крыла, она ужъ фактически являлась и является прямой помощницей буржуазіи въ управленіи государствомъ и господствѣ надъ пролетаріатомъ. Ортодоксы же, какъ извѣстно, не отвергаютъ этой дѣятельности, а лишь отерачиваютъ ее и удерживаютъ черезъ чуръ нетерпѣливое рвеніе реформистовъ, готовыхъ продать оппозицію соц.-д-инъ безъ всякихъ демократическихъ пріобрѣтеній. Ортодоксы лишь торгуются съ правительствами насчетъ размѣра той уступки, послѣ которой — это давно рѣшено — они становятся вѣрными защитниками демократическаго государства.

И никто не удивляется, что соц.-д-ин, эта мировая партія, столь необходимая буржуазному обществу для умиротворенія пролетаріата, обуздываетъ рабочее возстаніе въ Барселонѣ, обуздываетъ въ Италіи, обуздываетъ въ Россіи, превращая здѣсь нагло и откровенно возстаніе за рабочія требованія въ политическія демонстраціи, въ буржуазную революцію.

Дѣло идетъ о банкротствѣ всѣхъ теченій современнаго социализма, въ томъ числѣ и анархизма.

Современный анархизмъ, въ той же мѣрѣ, какъ и ортодоксальный, вслѣдствіе, рѣшилъ остаться окаменѣлой утопической формулой, за-

стывшей фразой. За все время своего обособленного от соц.-д-ин существования, он не сдвинул ни в практикѣ, ни в своемъ учении ни малѣйшаго шага по направлению къ рабочей революціи. Напротивъ, за это время онъ потерялъ даже ту готовность къ революціоннымъ массовымъ движеніямъ, къ рабочему возстанію, которою могъ еще гордиться во времена Бакунина.

Анархизмъ, правда, проявилъ нѣкоторое развитіе за послѣднее время, но фатально изъ этого развитія получается движеніе въ томъ же направленіи, что и у соц.-д-ин — движеніе къ легализаціи. Возникаютъ — или теченія «научнаго анархизма», «проникающаго», какъ гордятся сами его творцы, «во все классы общества», или — въ рабочей средѣ — анархистскій тредюнионизмъ. Дѣло всеобщей стачки въ рукахъ французскихъ анархистскихъ синдикатовъ превращается въ легальную пропаганду идеи всеобщей стачки, изъ чего можетъ получиться лишь новаго рода «демонстрація въ пользу» какого либо требованія, но никакъ не образъ рабочею возстаніе.

Анархисты смотрѣли безнадежно, какъ соц.-д-ин, обуздывая всеобщую итальянскую стачку, цѣлкомъ использовала ее для своего «политическаго прогресса». И не удивительно: окаменѣвшее анархистское ученіе не въ состояніи выдумать ничего другого, кромѣ претерпѣвшей столько разъ «фiasco утопіи о томъ, какъ съ наступленіемъ революціи отдѣльные города провозгласятъ особые «коммуны» и приступить къ «попыткамъ социалистическаго производства». Эта «программа» — игрушки Луи Блана въ 48 г. и прудонистскихъ коммунаровъ въ 71 г. Она направляетъ возбужденную мысль стачечниковъ къ мирной утопіи, умиротворяетъ ихъ умъ перспективой предстоящей якобы немедленно «счастливой трудовой социалистической жизни». Она не только не освобождаетъ ихъ отъ опеки оппортунистическихъ представителей Миланской биржи труда, а напротивъ, указывая послѣднимъ на необходимость немедленнаго «социалистическаго строительства», даетъ въ руки этимъ дипломатамъ лучшее средство успокоенія массъ. Эта утопія наконецъ — и это самое важное — оставляетъ въ сторонѣ сосредоточенную силу, объединенное могущество всехъ имущихъ — ихъ центральную государственную власть. Отворачиваясь отъ нея, она освобождаетъ законъ отъ прямого на него нападенія рабочихъ массъ съ ихъ собственными требованіями, съ ихъ приказаніями, въ то время, когда разливается по всей странѣ возстаніе тантъ въ своей глубинѣ именно стремленіе къ непреклонному, неумолимому, всемогущему ихъ господству надъ государственной властью, надъ закономъ. Анархистская доктрина съ ея застѣвыми утопіями и фикціями, можетъ лишь парализовать рабочую революцію.

Итакъ подъ руководствомъ современныхъ социалстовъ рабочія массы выходятъ изъ крутиффинихъ своихъ движеній ни съ чѣмъ.

Современные социалисты, какъ социалдемократы, такъ и «безгосударственники» ведутъ рабочій классъ куда то въ сторону отъ рабочей революціи.

Настанетъ время, когда рабочія массы, поднимая свои всеобщія стачки — возстанія, подведутъ итогъ всей дѣятельности социалистовъ в своемъ у нихъ воспитанію. И результатъ окажется слѣдующій:

Рабочій классъ, воспроизведеніе десятилѣтій выращиваетъ въ своей средѣ тысячи пропагандистовъ, агитаторовъ, ораторовъ, журналистовъ, литераторовъ, ученыхъ, и все эти социалистическіе мудрецы, берущіе на себя обязанность подготовить и организовать пролетаріатъ для окончательной его борьбы, въ минуту рабочихъ возстаній ничего, совершенно ничего не въ состояніи предпринять для превращенія взрыва массъ въ рабочее возстаніе, въ рабочую революцію.

И передъ лицомъ рабочихъ возстаній къ отчету привлеченъ будетъ весь современный социализмъ, суду подвергнуты все основы его ученія.

II.

«Обобществленіе орудій труда» — вотъ основной символъ социалистической вѣры истекшаго столѣтія, знаменая всеобщаго спасенія въ социалистическомъ рабѣ.*)

Эта утопическая формула освобожденія рабочихъ, въ такомъ видѣ какъ возникла въ умѣ первыхъ утопистовъ, живетъ весь вѣкъ, не смотря на многочисленныя фiasco, которыя она постоянно терпѣла.

Никакія крушенія и бѣдствія узавить ее не въ состояніи именно съ тѣхъ поръ, какъ ей удалось объявить себя не прямымъ дѣломъ настоящаго момента, а ... идеаломъ. Извѣстно, что злоключенія исповѣдующихъ какой либо идеаль не только не колеблютъ ихъ кумира, а напротивъ еще болѣе его возвышаютъ.

Такое именно счастье и постигло социалистическую формулу «обобществленія производства». Получивъ неизлечимые удары, она заявила, что не она сама не годна, а виноватъ низменный міръ, еще не доросшій до нея.

Для социалистическаго идеала все прошлыя и все будущія неудачи вѣрующихъ въ него, вовсе не неожиданность. Идеаль съ каждымъ разомъ все увѣреннѣе повторяетъ: пытающіеся сорвать еще не созрѣвшій плодъ не достигаютъ, понятно, своей цѣли.

Развѣ-якъ это дѣло идеала пытаться осуществить полное счастье въ современномъ мірѣ? Да этотъ низменный міръ, не понявшій еще идеала, даже и не достоинъ этого.

Дѣло идеала воспитывать человечество для будущаго счастья, до ступнаго лишь нашимъ потомкамъ; вселять въ сердца современниковъ «непобѣдимую увѣренность въ наступленіе» социалистическаго рая, наступленіе неизбежное, какъ наступленіе дня послѣ ночи; вселять эту увѣренность даже тогда, когда будничная жизнь идетъ куда-то совсемъ не въ сторону идеала.

Социалистическая панацея — «обобществленія» обезпечила себя долговѣчность на правахъ идеала, на правахъ религіи.

*) Женевскій делегатъ русской соц.-д-ин, въ своемъ отчетѣ объ Амстердамскомъ конгрессѣ рассказывалъ, что отъ всякаго участника вселенскихъ социалистическихъ соборовъ требуется при вступленіи въ нихъ, такъ сказать, обѣщать себя крестомъ социализма. Вѣрши въ бога? вѣрши въ «обобществленіе»? спрашиваютъ каждого, и въ случаѣ утвердительнаго отвѣта открываютъ передъ нимъ двери собранія.

Но родился социализм вовсе не въ видѣ религіи. Даже попытки соединенія его съ христианствомъ, которыя дѣлались нѣкоторыми изъ первыхъ социалистовъ, хотя и являлись самымъ яркимъ свидѣтельствомъ ихъ утопичности, все же удерживали еще характеръ конкретнаго дѣла, подлежащаго осуществленію въ современный нѣкъ историческій моментъ, а не религіозной проповѣди о счастьи будущихъ поколѣній.

Соціалистическое преобразование лишь послѣ ряда неудачъ, лишь постепенно становилось «конечною цѣлью», осуществленіе которой превышаетъ силы и средства оовременниковъ. Но по скольку осталось такое убѣжденіе, социализмъ неизбежно становится идеаломъ, принужденнымъ предварительно перевоспитать умъ и чувства поработченныхъ массъ, малкомъ, долженствующимъ освѣтить трудный и долгій путь, системой вѣрованій, утѣшающихъ и укрѣпляющихъ массы въ ихъ жизненной борьбѣ среди ихъ страданій и рабства.

Сто лѣтъ такого развитія успѣли однако придать современному социализму уже всѣ существенныя черты религіи.

Социализмъ XIX ст., какъ въ своемъ цѣломъ, такъ и въ отдѣльных теченіяхъ, выступающихъ въ различныя времена или въ различныхъ странахъ цивилизованнаго міра, начинается обыкновенно свою исторію фазой такъ называемаго нынѣ «экономическаго доктринерства». Онъ принужденъ это дѣлать, поскольку онъ рассчитываетъ и по скольку онъ оказывается въ состояніи завладѣть хоть на время рабочимъ движеніемъ.

Въ этотъ именно періодъ социализму удается установить за собой репутацію ученія, которое впервые въ исторіи человечества хочетъ наорнормить ограбленныхъ и голодныхъ не «словомъ, божьимъ», не проповѣдью «царства небеснаго», и счастья будущихъ поколѣній, не «правосудіемъ и наставленіемъ на путь идеаловъ, хорошихъ дѣлъ, и честной жизни, а настоящимъ хлѣбомъ. Только лицемеріе и обманъ берегъ устроить счастье и благосостояніе поработченныхъ, не помѣня ихъ положенія рабовъ и ограбленныхъ. Только господствующая буржуазія имѣетъ наглость нѣтъ живыхъ пѣсни о доступной для всѣхъ «политической свободѣ», о ея цѣнности даже для голоднаго, о свободѣ нѣтъ самомъ рабствѣ, о свободѣ рабовъ, которые молъ могутъ сдѣлаться «свободными гражданами» свободнаго отечества, не переставая быть его рабами. Этими обманомъ буржуазія увлекла пролетаріатъ въ свою политическую революцію и заставила его проливать кровь на чужое ему дѣло, за освобожденіе своихъ эксплуататоровъ, за дѣло преобразования и укрѣпленія неполна. Социализмъ впервые организуетъ борьбу рабовъ за ихъ собственное дѣло, подлѣ его знаменемъ рабыне будутъ бороться только за себя. Онъ готовитъ не политическую, а экономическую революцію, которая наорнормитъ всѣхъ голодныхъ, всѣмъ поработченнымъ и ограбленнымъ обеспечить равное владѣніе наслѣдствомъ пѣкопъ — богатствами земного шара, обеспечить всякому полный продуктъ его труда.

Кто же изъ современныхъ социалистовъ не знаетъ, что все это лишь незрѣлая мысль «еще не развивающагося пролетарскаго сознанія»,

давшимъ давно и безповоротно пройденная стадія «экономической утопии», стадія утопизма, не считающагося съ дѣйствительной жизнью и обреченнаго на безплодіе? Практика современныхъ социалистовъ прямо противоположна дѣтскимъ затѣямъ первоначальныхъ утопистовъ.

Значитъ ли это, что измѣнились такимъ кореннымъ образомъ сами желанія социалистовъ? Ни въ коемъ случаѣ. Идеалъ не измѣнился и стоитъ непоколебимо. Это жизнь съ ея суровыми уроками внушила социалистамъ глубокое, безошибочное познаніе, по которому социалистическія желанія возможно осуществить лишь на пути прямо противоположномъ социализму. Вся мудрость современной «пролетарской науки» состоитъ въ знаніи, что такой ходъ вещей не только ненабѣжеть, но и исполнѣ естествененъ, даже желателенъ.

Для того, чтобы разрушить тотъ міръ лжи, который, ограбивъ большинство человечества, и приговорилъ его этимъ грабежомъ къ рабству и невѣжеству, призываетъ его потомъ къ самопомощи, самосовершенствованію, совѣтуетъ смягчать страданія молитвами и пѣснями о величій міра и царящаго въ немъ всеблагаго провидѣнія; для того, чтобы положить конецъ этому издѣвательству надъ поработченнымъ человекомъ, — социалисты сами несутъ и не одному еще поколѣнію рабовъ понесутъ не менѣе величественную проповѣдь о новомъ ихъ счастьѣ въ будущемъ, о доступномъ ихъ потомкамъ социалистическомъ раѣ; они сами принялись на это время точно также, съ помощью возвышенныхъ идей, съ помощью пѣсенъ о величій идеала смягчать и каторжный трудъ, и муки голода, и рабскую приниженность; они сами взялись учить, воспитывать и припавать къ саморазвитію и самосовершенствованію тѣ массы, которыя законами грабежа обречены на невозможности развитія.

Лично неоправданный утопизмъ, лишь призрачный, заоблачный доктринеръ можетъ находить страшнымъ этотъ естественный и единственный путь человечества къ достиженію всеобщей свободы.

Для того, чтобы вырвать пролетаріатъ изъ сѣтей тѣхъ лжеученій, благодаря которымъ рабочіе въ буржуазныхъ революціяхъ служили лишь пушечнымъ мясомъ, для того, чтобы впервые въ исторіи человечества рабы смогли бороться только за себя, социалисты сами берутся довершить покинутое буржуазіей дѣло политической свободы и буржуазнаго демократическаго прогресса, и тамъ, гдѣ буржуазная революція еще не наступила, она будетъ совершена самими пролетаріатомъ при свѣтѣ социализма. Освобождая буржуазію, пролетаріатъ однако не послужитъ уже болѣе ея орудіемъ. Напротивъ, коварный врагъ пролетаріата не только будетъ освобожденъ и удовлетворенъ, но еще одновременно и обманутъ; пролетаріатъ и укрѣпляетъ буржуазное господство и одновременно его ослабляетъ.

Этой испытанной, безошибочной политики, этой столь ясной, столь безпрекословной логики можетъ не понимать въ настоящее время только круглый невѣжа, ничему не учившійся.

Всѣ великіе гении социалистической науки, пѣ сильные и гибкіе умы испытанныхъ пролетарскихъ политиковъ сто лѣтъ трудились, пока впервые на земномъ шарѣ не осуществилась у нихъ басня о томъ... какъ и волки сыты, и овцы цѣлы.

И столѣтнее социалистическое воспитаніе рабочихъ массъ приносить по истинѣ неоцѣнимые плоды.

Оздоровленіе современныхъ государствъ и современного строя путемъ его демократизаціи социалистическіе рабочіе всего міра съѣдали своими собственными, своими кровными дѣлами.

Вдохновленные возвышенной социалистической проповѣдью, рабочіе уже умѣютъ повсюду въ Европѣ выходить на улицу и проливать свою кровь за то, чтобы завоеваніемъ всеобщаго избирательнаго права передать управленіе страной изъ рукъ негодныхъ консерваторовъ въ руки либеральныхъ своихъ господъ.

При свѣтѣ своей «социалистической» правды польскіе рабочіе не могутъ больше стерпѣть той несправедливости, которой подвержено ихъ привилегированное общество подъ царскимъ гнетомъ. Они идутъ въ тюрьму и ссылку, идутъ подъ штыки и пули за то, чтобы взымаемая съ нихъ прибыль доставалась не чужеземному узурпатору, а настоящему ея владѣтелю—польскому буржуазному обществу, польской интеллигенціи.

И подъ пролетарскимъ знаменемъ польскій народъ завокетъ наконецъ то, что не удалось шляхтѣ—возвратить привилегированному обществу его потерянное государство.

Наконецъ и въ Россіи социализмъ, какъ идеалъ настоящей справедливости, благодѣтельствуемъ всѣ классы населенія. Столѣтніе поиски либеральной интеллигенціи за пародной революціонной силой, которая бы вырвала несмѣтныя и несмѣтно растушія богатства громаднѣйшей имперіи изъ рукъ кучки царскихъ генераловъ, бюрократовъ, вельможъ и кулаковъ и выростила на эти средства столь же свободно и самолично, какъ и на Западѣ, прагматичное образованное общество, эти столь трагическіе поиски увѣнчались наконецъ, въ теченіи послѣдняго десятилѣтія полнымъ успѣхомъ.

Социализмъ въ его совершенномъ видѣ, въ видѣ научнаго социализма, открытъ и превосходитѣйшимъ образомъ воспиталъ и дисциплинировалъ русскій пролетаріатъ въ самостоятельную партію, какъ лучшее орудіе европеизаціи Россіи. И въ хорѣ недавнихъ веселыхъ «веселенныхъ» напѣвовъ побѣдоносно ликовавъ русское подполье какъ въ ультрапролетарской «Искрѣ», такъ и въ ультрасоциалистической «Революціонной Россіи» по поводу того, что въ ихъ родномъ обширномъ отечествѣ всюду, даже буржуазные недоросли знаютъ, что организованный въ самостоятельную партію пролетаріатъ и революціонный социализмъ есть сила либеральной буржуазіи и лучшее ея приобщеніе послѣдняго времени, которое доставилъ ей русскій революціонеръ, и за которое она въ ближайшемъ будущемъ щедро вознаградитъ его, какъ своего вѣрнѣйшаго слугу.

И даже не съ чувствомъ прискорбной «необходимости», а, напротивъ, съ энтузіазмомъ социалистическій пролетаріатъ осуществляетъ повсюду въ цивилизованномъ мірѣ планы, мечты и идеалы радикальной буржуазіи. Съ гордымъ сознаниемъ собственного великодушія и «бескорыстія», онъ умѣетъ оказывать услуги врагу и господину безъ малѣйшаго разсчета на его взаимную уступку—всякое «торгашество» въ этомъ дѣлѣ онъ считаетъ ниже собственного достоинства.

На протяженіи тысячелѣтій жрецами, попами, всевозможными проповѣдниками и учеными слугами господъ изобрѣталась одна ложь, сплошной обманъ, какъ обычная «духовная пища» для поработенныхъ массъ.

И лишь въ XIX столѣтіи для нихъ засіяла наконецъ настоящая правда. При свѣтѣ социалистической науки, подъ руководствомъ самоотверженныхъ ея апостоловъ рабы цивилизованнаго міра вступили наконецъ на несомнѣннѣйшій путь своего прямого освобожденія, приобрѣли свое истинное пролетарское классовое сознание.

Въ чемъ же наконецъ сущность этого социалистическаго сознания?

Пролетаріатъ, какъ «самый бескорыстный борецъ за свободу», какъ «самый прогрессивный и самый революціонный классъ современнаго общества», въ предстоящей ему, еще очень долгой и кровавой борьбѣ, совершая всѣ необходимыя отсталому міру буржуазныя революціи, освободить всѣ по очереди слои собственниковъ, уже существующихъ и вновь возникающихъ, тѣ слои, которымъ остатки феодализма и абсолютизма мѣшаютъ сдѣлаться полноправными участниками буржуазнаго грабежа.

Рабы цивилизованнаго міра, раньше чѣмъ низвергнуть строй эксплуатации, уснять его и усовершенствуютъ: собственными руками умножать количество участниковъ грабежа и ту тюрьму, въ которой они рождаются, для скорѣйшаго ея разрушенія, они предварительно укрѣпляютъ и украшаютъ.

Вотъ къ какому «пролетарскому сознанию» свелась сущность той правды, которая засіяла переть взорамъ рабочихъ міра впервые въ XIX столѣтіи.

Социализмъ сохранился такою же самой идеологическою системою освященія современнаго строя, его заботамъ, задачамъ и планамъ, такою же санкціей всего буржуазнаго прогресса, какою являлась всякая религія для азростившей ее формы неволи.

Современному социалисту безусловно желательно развитіе буржуазнаго строя и несомнѣнно дорогъ самъ этотъ строй*) уже потому, что онъ «предпосылка социалистическаго общества», что онъ «скрываетъ въ себѣ» такія «тенденціи», которыя властно «требуютъ коммунизма».

Религія умѣла освятить всякій гнетъ и всякое насиліе, въ самыхъ ужасныхъ кровопролитіяхъ открывать высшія общественныя цѣли.

Точно также современный социализмъ въ разнузданной эксплуатации и открытомъ грабежѣ нашего времени сумѣлъ найти тайный смыслъ и объективную цѣлесообразность: развитіе буржуазнаго общества давно направляется къ коммунизму, независимо отъ того, каковы дѣйствительныя цѣли и сознательныя усилія участниковъ этого процесса.

*) Въ эпоху народженія русской соц-демократіи, въ видѣ легальнаго марксизма, защита капиталистическаго развитія считалась тождественной пролетарскимъ коммунистическимъ стремленіямъ.

Общую всем религиям функцию освящения существующего строя социализм XIX столетия исполняет в роли науки.

Современный социализм, рѣшивъ сдѣлаться «общественной наукой» XIX вѣка, долженъ былъ тѣмъ самымъ стать настоящимъ опекуномъ историческаго развитія, опекуномъ, истолкователемъ и совѣтникомъ современнаго историческаго момента и его «пужды».

Такъ какъ образованное общество есть организациа неволи большинства человечества, такъ какъ нельзя быть одновременно и опекуномъ этой организациа, и выразителемъ возмущенія рабовъ противъ нея, то социалистической наукѣ неизбежно пришлось сдѣлаться успокоителемъ, усмирителемъ этого возмущенія. И «атеистическая», «позитивная» наука социалистовъ XIX вѣка создала при помощи своихъ «строгихъ научныхъ средствъ», не что иное, какъ новую, социалистическую религію.

Однимъ признаніемъ цивилизованнаго общества — государства научнымъ объектомъ социологін, социалистическая наука становится опекуномъ современности, гасителемъ мятежа рабовъ, обычную учную ложью.

Цивилизованное общество т. е. организациа неволи и ея развитіе современный социализмъ, становясь наукой, долженъ былъ признать и призналъ законосообразными формы обществѣ, которыя, въ конечномъ счетѣ, удовлетворяютъ, каждая въ свое время, общечеловѣческимъ потребностямъ и возникаютъ естественно на основаніи определенной общественной общечеловѣческой необходимости.

Передъ лицомъ рабовладѣльцевъ и рабовъ всѣхъ вѣковъ, — эти двѣ расы въ человѣческомъ родѣ, двѣ расы, въ силу законовъ грабежа, несоединимыхъ, на подобіе двухъ животныхъ видовъ и вырастающихъ неизбежно въ каждомъ человѣческомъ поколѣніи, въ каждомъ человѣческомъ обществѣ, — социалистическая наука изобрѣтаетъ свою религіозную функцию единого человечества съ единой необходимостью. Возвеличивъ послѣднюю въ рангъ исторической неизбежности, современный социализмъ приучаетъ массы и ихъ мятежныя чувства суетвѣрно преклоняться передъ измышленной фикціей, какъ передъ сверхъестественной, неподлежащей человѣческому воздействию инстанціей.

Для скорѣйшаго воспріятія массами идеи всевластной сверхъестественной сущности, научная религія социалистовъ, какъ всякая другая религія, обставляетъ дѣло очень соблазнительно и заставляетъ эту сущность быть, прежде всего, въ высшей степени милостивой. «Съ естественной необходимостью» какъ дѣйствіе послѣ ночи, «независимо отъ воли людей» «въ силу экономическихъ законовъ», наступаетъ коммунистическій строй. «Экономическая необходимость», «внѣ человѣка» живущіе, — это лишь укрывшеся за научными фразами, старое благодѣтельное божественное провидѣніе.

Не важно, что предсказанія приходится съ каждымъ годомъ, съ каждымъ днемъ все больше и больше отсрочивать. Вѣдь вся суть въ томъ, чтобы внушить современнымъ рабамъ ту самую увѣренность въ наступленіи социалистическаго рая, какою жили хрістіане въ ожиданіи царства небеснаго; вскормить въ массахъ вѣру въ содѣйствіе исто-

рическихъ законовъ отъ воли людей независимыхъ, ту самую вѣру, создать которую для усыпленія рабовъ является задачей всякой религіи; укрѣпить то идолопоклонство передъ грозными и вѣстѣ съ тѣмъ милостивыми силами природы, которымъ поны не хуже тюрьмы укрощаютъ бунтовской духъ рабовъ.

Злорадство «Коммунистическаго Манифеста» по поводу того, что буржуазія разрушила всякую религію, всякія идеалистическія иллюзіи среднихъ вѣковъ, и печѣмъ ей болѣе прикрыть свою гонимую эксплуатацію, оказалось совершенно преждевременнымъ. Мало того; его приходится считать въ настоящее время лишь необходимымъ и очень полезнымъ для буржуазнаго міра той эпохи предостереженіемъ об опасности. Изъ коммунизма авторовъ «Манифеста» выросло нечто для нихъ неожиданное: марксизмъ въ большей степени, чѣмъ какое либо другое социалистическое ученіе, выработалъ именно систему усыпительныхъ иллюзіи для рабовъ буржуазнаго строя, явился религіознымъ ученіемъ о законности, идолообразности, благодѣтельности буржуазнаго прогресса, о его исторической миссіи подготовленія социалистическаго рая.

На Гаагскомъ конгрессѣ Интернаціонала (въ 72 г.) Марксъ предостерегалъ бакунистовъ о томъ какъ бы ихъ «чистая» проповѣдь одной «конечной цѣли», не желая заниматься будничными дѣлами настоящаго момента, какъ бы эта проповѣдь не уготовила рабочимъ судьбы первыхъ хрістіанъ. Но не долго пришлось ждать, пока обнаружилось совершенно ясно, что и марксистская проповѣдь, призывающая «самостоятельную рабочую партію» къ участію въ политической жизни каждой страны, для завоеванія якобы пролетаріатомъ власти, гарантируетъ рабамъ современнаго общества ничуть не болѣе того, что получили отъ хрістіанства рабы того времени.

По прошествіи почти четверти вѣка со времени Интернаціонала, когда марксистская теорія и практика, выяснивъ вполне свою историческую роль, окончательно легализовались, Энгельсъ (въ извѣстномъ предисловіи къ Марксовой «Классовой борьбѣ во Франціи») не только принужденъ констатировать фактъ, но даже прямо ликуетъ по тому поводу, что побѣда социалистовъ XIX вѣка складывается совершенно такъ же, какъ и побѣда хрістіанства. Социалисты точно такъ же, какъ и первые хрістіанъ, государственная власть пытается истребить, преслѣдуетъ всевозможными исключительными законами, но въ концѣ концовъ она принуждена согласиться на ихъ официальное существованіе. И современныхъ социалистовъ, въ лицѣ соц. д.-ихъ партій, столь быстро повсюду растущихъ, ждетъ столь же полная побѣда, какую одержали нѣкогда въ римскомъ государствѣ хрістіане, возведя, наконецъ, на императорскій престолъ сторонника евангелія.*)

*) Это та самая статья, гдѣ объявлено міру, что время личныхъ востаній прошло, та самая статья, въ которой Зомбартъ съ полнымъ основаніемъ увидѣлъ «искреннюю» предсмертную исповѣдь бывшаго коммуниста-заговорщика, расканивающагося въ своихъ бланкистскихъ прегрѣ-

Каковъ дѣйствительный смыслъ этого заявленія, сдѣланнаго самимъ основателемъ научнаго социализма?

Подобно христіанамъ, социалисты дождутся окончательной победы въ существующемъ классовомъ строѣ. Рабама міра социалистическая проповѣдь XIX столѣтія, подобно евангелію Христа, несетъ лишь смягченіе формы ихъ неволи.

Быстрый и безостановочный ростъ социалистическихъ партій второй половины истекшаго столѣтія — это вовсе не ростъ боевой арміи, приближающей ее неуклонно къ низверженію строя неволи. Это — распространеніе социалистическаго въроисповѣданія.

Съ умноженіемъ числа социалистовъ вовсе не приближается возможность непосредственной экспроприаціи имущихъ, но напротивъ, нападеніе на грабителей завѣщается и передается все больше и больше въ руки будущихъ поколѣній, и социалисты, вмѣстѣ съ пріобрѣтеніемъ новыхъ силъ, ощущаютъ все сильнѣе лишь потребность подготовленія, исцѣленія, развитія современнаго строя.

Въ настоящее время лишь самыя ретроградныя правительства имѣютъ наглость клеветать на социалистовъ, будто они враги существующаго порядка, заговорщики, строящіе въ своихъ обществахъ злонамѣренные планы ниспроверженія устоевъ современной общественной жизни.

Итъ! Милліоны, ставшіе «подъ краснымъ знаменемъ социализма» — это благонамѣренные и мирные граждане буржуазнаго общества. *) Если въ болѣе отсталыхъ странахъ они еще примѣняютъ насиліе и прибѣгаютъ къ оружію, то ни коимъ образомъ не противъ устоевъ буржуазной жизни, а противъ помѣхъ, стоящихъ на пути свободному буржуазному развитію. У

Милліонныя социалистическія партіи — это арміи лучшихъ бойцовъ за прогрессъ буржуазнаго общества и единственная сила способная исцѣлить современную общественную жизнь отъ ея недуговъ и противорѣчій. Только тѣ народные массы, которыя глубоко проникнуты социалистическимъ идеаломъ и непоколебимо увѣрены въ непрерывномъ своемъ движеніи къ социалистическому раю, способны проявить достаточную энергію и энтузіазмъ для подавленія ретроградныхъ, выродившихся элементовъ общества, для освобожденія новыхъ, полныхъ жизни буржуазныхъ силъ, для устраненія существующихъ

шенія въ молодости, и изъ которой Бернштейнъ, по его собственному признанію, черпалъ вдохновеніе, одобреніе и поощреніе для своихъ ревизионистскихъ подвиговъ.

*) Не составляютъ исключенія въ этомъ отношеніи и анархистскіе социалисты. Рѣшивъ завладѣть всецѣло синдикальнымъ движеніемъ, они столь же чужды и враждебны, какъ и соц-д-ты, всякой мысли о тайной рабочей организаціи, о всемірномъ заговорѣ рабочихъ. Не смотря на грозные всеразрушительные планы, которые размалеваны въ ихъ брошюркахъ и которыми суждено остаться на бумагѣ, они въ своей мирной пропагандѣ идеи всеобщей стачки, влекутъ рабочихъ къ той же утопіи, что и соц-д-ія, къ подготовленію революціи, рабочаго возстанія путемъ дозволенныхъ закономъ средствъ, на глазахъ полиціи, при полной откровенности по отношенію къ демократическимъ правительствамъ.

еще въ мірѣ и мѣшающихъ буржуазному развитію старыхъ деспотій.

Социалистическая религія, и только она, можетъ увлечь массы въ буржуазную революцію, въ борьбу за жизнь и смерть за достиженіе полного господства буржуазіи.

Итакъ, современныя социалистическія партіи достигли своего безостановочнаго и безпредѣльнаго роста, роста на мазахъ закона, тѣмъ, что сдѣлали своей основной задачей объединеніе всѣхъ прогрессивныхъ элементовъ буржуазнаго общества.

Только «подъ краснымъ знаменемъ социализма» находятъ свое выраженіе и удовлетвореніе всѣ «здоровые», способные къ жизни и развитію, къ движенію впередъ элементы современнаго строя. Въ социалистическомъ движеніи одинъ застой, одно вырожденіе.

Такимъ именно способомъ водружалось социалистическое знамя всѣми теченіями социализма истекшаго столѣтія. Въ такомъ именно видѣ утверждено оно особенно въ настоящее время, какъ у «государственниковъ», такъ и у анархистовъ. *) Въ рядахъ соц-д-ин о роли социализма, какъ спасителя и выразителя прогресса буржуазнаго общества ортодоксы поютъ не хуже конечно, а напротивъ, гораздо красивѣе, чѣмъ ревизионисты. **)

Социализмъ XIX столѣтія — это религія, исцѣляющая и укрепляющая современный строй, строй грабежа и рабства.

Соц-д-ин, та самая, которая такъ громко возвѣстила о своемъ рожденіи, какъ объ окончательномъ разрывѣ со всякими идеалистическими и религіозными теченіями исторіи, именно соц-д-ія и, прежде всего, ея первообразъ — германская соц-д-ая партія, выразила религіозную роль социализма наиболее полнымъ всестороннимъ образомъ.

Изобрѣты въ своей «пролетарской» наукѣ социалистическое провидѣніе, соц-дем-ія, въ своей практикѣ научила рабочія массы терпѣливо выжидать наступленія социалистическаго рая и въ коммунистическихъ молитвахъ благословлять буржуазный прогрессъ.

Въ строгомъ соотвѣтствіи съ тѣмъ, какъ росла соц-д-ія, какъ число ея приверженцевъ поднималось съ сотенъ на тысячи, съ тысячъ на милліоны, въ той же самой мѣрѣ, въ сознаніи всѣхъ соц-д-овъ «конечная цѣль» все болѣе и болѣе уходила въ даль вѣковъ и наконецъ стала въ мракѣ будущаго совершенно исчезать и расплываться.

Никакой ростъ соц-д-ин не въ состояніи удержатъ марксистской «конечной цѣли» благополучно странствующей въ сферѣ мечтаній о загробной жизни.

Апокрифическая, «объективная», «отъ воли людей независимая» «катастрофа промышленности» такъ и суждено, при буржуазномъ прогрессѣ удалаться съ каждымъ днемъ въ безконечность.

И хотя бы силы и численность мировой соц-д-ин востократно возросли, единственнымъ результатомъ этого развитія будетъ прогрессъ

*) Кроноткинъ «Распаденіе совр. строя» и др.

**) «Въ настоящее время интересы пролетаріата совпадаютъ съ интересами націи». — Каутскій.

и классового строя, и некоторые завоевания в области политических форм и полная буржуазная благонадежность соц-д-ин.

Тогда то наступит тот желанный момент, который грезили в предсмертных мечтаниях основателю научного социализма, тот момент, когда соц-д-ия из «партии порядка» становится партией правительственной, — партией научившейся в совершенстве к искусству управлять строем грабежа и неволей рабочих масс.

Ревизионизм не представляет собою какого либо искажения или вырождения соц-д-ой мысли. Напротив, он естественный шаг в ее развитии, необходимая ступень в выработке соц-д-аго самосознания.

Но ревизионистская «сересь» формулировала итоги и перспективы соц-д-аго движения слишком откровенно, слишком поспешно, а потому и легкомысленно, и обнаружила этим самым непонимание сложности соц-д-ных задач и их осуществления. Только за эту излишнюю откровенность и несдержанность, ревизионисты подверглись столь жестоким нападениям со стороны марксистской ортодоксии.

Ибо, что касается основных программных выводов ревизионизма, то какой же ортодокс посмеет отвергать их?

— Насильственный способ борьбы, вооруженная революция допустима лишь против сил, отрицающих упреждение и развитие временной демократической свободы...

— Заговоры, насилие, революционное нападение на свободный демократический народ — безумие...

— Насильственное преобразование общества в духе экономического равенства, насильственная социалистическая экспроприация — абсурд...

— Соц-д-ия осуществить свои цели путем реформы, как выражение свободной народной воли в демократическом государстве....

Какой же ортодокс, хоть бы он соединил в себе всю пролетарскую пылкость Бебеля, весь непреклонный революционизм старого Либкнехта, всю марксистскую чистоту Каутскаго, Плеханова и Гедда, какой же ортодокс может отвергнуть хоть одно из вышеприведенных ревизионистских положений, после того, как целыми годами все «ученики» вырабатывали эти соц-д-ия аксиомы в непрерывной героической борьбе со всякими «истериками насильственного переворота», со всевозможными анархистами?

Хотя для нападения на реформистскую «сересь» объединились в действительности все вышеназванные соц-д-ия лободители, однако же от этого союза благочестивых не суждено было пострадать, как известно, ни одному еретiku.

Нападение правительственных соц-д-ов на «сересь» имело целью лишь научить бернштейнцев сдержанности и прекратить их до скандальности откровенную болтовню о том, что выработанная пролетарская практика представляет собой лишь формулу буржуазного прогресса.

Естественно, что в результате победоносной борьбы ортодоксов с ревизионистами, планы последних несколько не пострадали, а создалось лишь такое положение, при котором ревизионисты приобрели возможность все свои планы проводить под флагом марксистской ортодоксии.

При помощи одной «красной» резолюции Дрезденского съезда германская соц-д-ия, заключающая только что, по крайней мере, столько же приверженцев ереси, сколько и правотвердых, моментально очищается, становится вновь вся сплошь самой ортодоксальной, самой революционной. Не исключив ни одного из оппортунистов, она тем не менее с тех пор не заключает больше ни малейшей доли «реформистского оппортунизма». Этот замечательный способ удаления из партии всяких бернштейнских элементов, так просто и вместе с тем так радикален, что под ним с таким же удовольствием подписывается Бернштейн, как и Бебель.

Счастливым удавшимся в Германии способ возрождения и очищения соц-д-ой партии, послужил последнему социалистическому международному конгрессу превосходным средством облачить всю грязь, наросшую за последние годы на «красном» социалистическом знамени, в белую, чистую одежду вполне безпорочной пролетарской партии Германии.

Амстердамский конгресс, кроме того, постарался наглядно показать, что для «торжества социализма», одинаково дороги и марксистская ортодоксия и ревизионизм. Это два необходимых элемента социалистической церкви, дополняющие друг друга. Еще раз обнаружилось, что всякая горячая ссора между этими двумя якобы непримиримыми полюсами соц-д-аго движения, предвещает, как во всяком случае счастливом супружестве, лишь более горячее и скоро предстоящее примирение. Чим с большим жаром Бебель и Жорес отлучали накануне друг друга от социалистической церкви, тем с большей любовью, в следующем заседании конгресса, они призывали друг друга к единению ad maiorem gloriam социалистического знамени.

Что означает вся эта комедия, разыгрываемая на глазах вбурюющих всего мира, все наглое бахвальство ортодоксов, все их лживые уверения в своей непримиримости по отношению к измѣнникам ревизионистам?

Это та самая атмосфера безстыдной фразы, ханжества и усыпляющего обмана, в которой создавались все церкви, все религии.

Демократический буржуазный строй ортодоксы возлюбили не в меньшей мере, чем жоресисты и дальнейшее его развитие они, парив с последними, считают уже осуществлением «царства свободы и справедливости». Но им дано больше, чем ревизионистам понимание того, с какими трудностями связан этот буржуазный прогресс, а главное, его распространение на весь земной шар. Они понимают, сколь сильное давление должны произвести для этого на консервативные силы современного строя пролетарские массы. Если рабочая масса лишится социалистической религии, если в ней поколеблется уверенность в том, что их участие в развитии «политической и промышленной демократии» есть единственный и несомненный путь в социалистический рай, то, одинаково дорога и ортодоксам и ревизионистам цель соц-д-ин, т. е. буржуазный прогресс, не осуществятся.

Поскольку выступление Бернштейна было покушением на самое социалистическую религию, на безопытное марксистское евангелие,

лишь постольку ортодоксамъ предстояло обуздать бернштейнианство и привести его въ самосознаніе.

Соц-д-ать долженъ, конечно, понимать, что, какъ это показали Бернштейнъ, въ системѣ марксизма сдѣлалось фразой многое — «горсть магнатовъ капитала», всемірная всеисцѣляющая «катастрофа промышленности», «насильственная диктатура пролетаріата» и т. п. Но горе ему, если онъ забудетъ, что въ эти фразы должны вѣрнѣе непоколебимо тѣ массы, которымъ въ борьбѣ за буржуазный прогрессъ, въ буржуазныхъ революціяхъ предстоитъ быть пунечнымъ мясомъ.

Соц-д-ть долженъ, подобно Жоресамъ, вкладывать всю свою душу въ буржуазный прогрессъ и его нужды, но онъ обязанъ также поучиться у ортодоксальнаго архиучителя — Кауцкаго жонглерскому искусству превращать эти нужды въ «чисто пролетарскія» въ «соціалистическія».

Соц-д-ть можетъ развивать и истолковывать свое марксистское учение даже до полного его согласія со всѣми современными учеными мыслителями; но онъ не имѣетъ права заикнуться о «кризисѣ марксизма» и забыть о томъ, что марксизмъ есть откровеніе, въ которомъ не можетъ чего либо не быть, которое не можетъ заключать что либо въ основѣ невѣрное.

Естественно, что эту сущность соц-д-ныхъ стремленій и слѣдующую изъ нея сложность программы, социалисты хуже понимаютъ во французской республикѣ, нежели въ германской имперіи. Но лучше всего и скорѣе всего соц-д-ая программа понята тамъ, гдѣ учрежденію буржуазнаго рая съ вкусными плодами его прогресса мѣшаетъ такая громадная сила, какъ русское самодержавіе, гдѣ соц-дамъ приходится не только «довершать» «покинутое буржуазіей дѣлосвободы», но и самимъ собственноручно продѣлывать буржуазную революцію съ самаго ея начала.

Не смотря на молодость Р. С. Р. П., въ Россіи раньше, чѣмъ гдѣ либо въ Европѣ, возникло бернштейнианство (раньше появленія Бернштейна — реформиста) и раньше чѣмъ вездѣ оно «совершенно» исчезло, превращаясь благополучно въ сплошную ортодоксію.

Русскій соц-д-измъ, какъ массовое явленіе, родился какъ бернштейнианство. Революціонеръ въ Россіи согласился стать соц-д-омъ лишь тогда, когда даже для нѣмецкихъ министровъ и прокуроровъ стало сомнительнымъ, что соц-д-измъ — противникъ насильственной рабочей революціи, что она, какъ партія буржуазнаго прогресса, является во всякомъ конституціонномъ государствѣ «партіей порядка».

Русскій соц-д-измъ родился какъ легальный марксизмъ. Учителями нынѣшнихъ ортодоксовъ были извѣстные теперь вожаки русской либеральной буржуазіи, предвосхитившіе всѣ пункты ревизионистской программы. Главнымъ и первымъ пунктомъ этого пролетарскаго учения была цѣлесообразность, желательность и законность капиталистическаго прогресса и вѣра въ тредюнионистскаго рабочаго, какъ его почителя.

Воспринявъ такимъ образомъ соц-д-измъ, какъ формулу буржуазнаго прогресса, русскій революціонеръ формулировалъ одновременно съ этимъ социализмъ, какъ идеалъ, какъ религію, вдохновляющую на этотъ прогрессъ и освящающую его.

Для превращенія русскихъ бернштейнианцевъ въ ортодоксовъ не понадобилось потомъ вовсе никакого перевоспитанія, понадобилось лишь ощущеніе возможности и близости столь желанной буржуазной революціи и вытекающее отсюда сознаніе необходимости внести въ русскія рабочія массы революціонную непримиримость по отношенію къ самодержавной власти и непоколебимую ортодоксальную вѣру въ социалистическое провидѣніе, предначертанія котораго указываютъ, что единственный и несомнѣнный путь въ социалистическій рай скрытъ во всероссійской конституціи.»

III

Однимъ изъ первыхъ крушеній социалистической утопіи было слѣдующее:

Приведенныя въ отчаяніе ужасными кризисами англійской промышленности, поднимавшіе уже не одинъ бунтъ рабочія массы, въ началѣ 30-хъ г. г. дружно и поспѣшно собираются подъ знаменемъ учения Овена. Въ каждой отрасли производства, на каждой фабрикѣ рабочіе, устранивъ совершенно излишнихъ паразитовъ капиталистовъ, возьмутъ все производство страны въ свои руки и, обмѣнивая свои произведенія въ центральномъ бюро, учредятъ общество равныхъ работниковъ...

Извѣстно, что лишь только движеніе приняло болѣе широкіе размѣры, при первомъ, болѣе крупномъ столкновеніи съ капиталистами, англійское правительство посылаетъ войска, свирѣпымъ разгромомъ наводитъ панику на всѣ рабочія массы, и полумилліонная организація овенистовъ еще быстрѣе исчезла, нежели возникла.

Этотъ историческій фактъ представляетъ собою характерное явленіе въ исторіи социалистическаго движенія.

Наслѣдники овенистовъ — чартисты нашли, что утопическая формула Овена, не предвидѣвшая столь естественнаго удара, открывала лишь долю того господства, которое тяготѣетъ надъ рабочимъ классомъ. Заключить изъ этого фiasco, что формула эта не вѣрна, что она не открываетъ еще основы вѣковой неволи, — такового заключенія не позволили бы сдѣлать ни чартисты, ни какіе-либо другіе социалисты XIX ст. Послѣдующее социалистическое движеніе допускало лишь тотъ выводъ, что формула первыхъ утопистовъ не полна.

Кто приходитъ на помощь капиталистамъ, въ видѣ государственной власти? — на этотъ вопросъ должны были отвѣтить чартисты послѣ овенистскаго крушенія.

Развѣ не вся совокупность имущихъ классовъ, въ которой владельцы фабрикъ и земли составляютъ лишь часть? Развѣ не все стоящее надъ рабами ручнаго труда общество — потребитель взъемаемой капиталистами національной прибыли? Развѣ не все буржуазное общество, для котораго капиталисты лишь уполномоченные, которому капиталистическая эксплуатація рабочихъ создаетъ фондъ для паразитнаго существованія? Развѣ не вся выстроенная вѣками организація владѣльцевъ богатствъ страны?

Такой мысли не могли ни на минуту допустить ни чартисты, ни другіе социалисты XIX столѣтія. Но первую обязанностью социали-

стической науки было убедить рабовъ современного міра, будто единственными эксплуататорами въ обществѣ являются капиталисты — владѣльцы фабрикъ и земли, будто въ буржуазномъ обществѣ нѣтъ никакихъ другихъ имущихъ классовъ, никакихъ другихъ паразитовъ, и будто всѣми богатствами міра завладѣла «горсть магнатовъ капитала».

Итакъ, какой же отвѣтъ на живнннй вопросъ дала социалистическая наука?

На помощь капиталистамъ, говорили чартисты и всѣ слѣдующіе за ними социалисты, явился «другой врагъ» рабочего класса, врагъ новый, экономистамъ изъ школы Овена вовсе неизвѣстный, врагъ особый, совершенно другого происхожденія, изъ совершенно другой области, «изъ области политической». Классъ капиталистовъ «присвоилъ себѣ политическое господство», государственную власть «превратилъ» ее въ комиссію для своихъ эксплуататорскихъ дѣлъ. Рабочій классъ, завоевавъ хартию, всеобщее избирательное право, выступленіемъ своимъ въ политической жизни, лишитъ капиталистовъ ихъ «временнаго» господства, и только тогда, въ настоящей демократіи найдеть условія и возможность осуществленія своихъ первоначальныхъ социалистическихъ плановъ.

«Коммунистическій Манифестъ», легшій въ основаніе послѣдующаго соц.-д.-аго движенія, являясь синтезомъ предшествовавшихъ социалистическихъ теченій, былъ выстѣ съ тѣмъ наиболѣе твердымъ обоснованіемъ чартистской программы. Его болѣе глубокія мысли, нѣкоторые, болѣе смѣлые порывы къ новому, послѣ признанія основной формулы первыхъ утопистовъ, обречены были на то, чтобы въ дальнѣйшемъ марксистскомъ движеніи почти безслѣдно затеряться.

Послѣ установленія описаннымъ способомъ «двухъ враговъ» рабочего класса, для социалиста безповоротно весь міръ распался на двѣ совершенно отличныя области — политики и экономики, двѣ области, слиться которымъ опять въ одно цѣлое не представляется болѣе никакой возможности. Соответственно съ этимъ получилась двойкаго рода неволя, слѣдующая изъ двойного — политическаго и экономическаго господства буржуазин, и двойкаго рода будущее освобожденіе рабочего класса для завоеванія «какъ экономической, такъ и политической свободы».

Распаденіе всей жизни на экономику и политику положено въ основу ученія обоихъ теченій современного социализма, какъ соц.-демократическаго, такъ и анархистскаго. И въ настоящее время нѣтъ болѣе социалиста, у котораго было бы одно дѣло. Для всѣхъ безъ исключенія современныхъ социалистовъ освобожденіе рабочихъ не есть единое социалистическое дѣло, а два дѣла, до такой степени, что объ этомъ заявляетъ всякій социалистъ, всякое социалистическое произведение съ перваго же своего слова, при одномъ произнесеніи собственной клички: «соціалъ-демократъ», «соціалистъ-анархистъ». Всѣ выстѣ и каждый порознь — не только социалисты, но еще обязательно — или демократы, или анархисты; не только стремятся осуществить социализмъ, но еще добавокъ — или выстраиваютъ, кромѣ социализма, идеальное государство, идеальную демократію, или, кромѣ освобожденія

рабочихъ путемъ социализма, освобождаютъ ихъ еще путемъ упраздненія государства.

При этомъ замѣчательно, что анархисты, тѣ самые, которые будто бы интересуются только экономикой и презируютъ строй демократической, политической свободы, своимъ специфическимъ способомъ раздвоенія социалистическаго дѣла, отстаиваютъ существованіе особой — отъ экономической — области политики, а тѣмъ самымъ и необходимость особаго, политическаго освобожденія рабочего класса, еще болѣе твердымъ, еще болѣе грубымъ способомъ, чѣмъ соц.-демократы, умѣющие еще иногда, въ случаѣ нужды сводить все къ экономикѣ и выставлять политику «только средствомъ».

Для полнаго освобожденія надо, по программѣ анархизма упразднить «не только капиталъ, но и государство», «не только частную собственность, но и власть». И не мыслимо иначе, твердить анархисты: вѣдь «капиталъ» и «частная собственность» живутъ себѣ въ своемъ царствѣ экономики, а «власть» и «государство» имѣютъ свое, совершенно особое, царство политики.

Итакъ, всѣ современные социалисты непоколебимо увѣрены въ томъ, что осуществить предстоитъ не одну, а двѣ человеческихъ свободы — экономическую и политическую.

«Двѣ свободы!» Экономическое и политическое освобожденіе человека!

Социалистическая наука приобрѣла наконецъ ясность талмуда.

Социализмъ XIX ст., даже въ самые революціонные свои моменты, даже въ лучшихъ своихъ теченіяхъ, не открывалъ никогда сущности вѣковой неволи рабочихъ, организованнаго цивилизаціей грабежа. Съ своимъ развитіемъ онъ теряетъ даже обощеніе вѣковой неволи ограбленныхъ, которое у него было въ его лучшие моменты. Конечно, всѣ социалистическія теченія стараются раскрывать эксплуатацію и представляють «полное освобожденіе» рабочего класса, какъ освобожденіе экономическое, «но послѣднее все болѣе начинаютъ истолковывать не какъ уничтоженіе грабежа, — источника неволи, — не какъ захватъ рабочими имущества владѣющаго меньшинства, а какъ экономическое преобразование общества, какъ освобожденіе, по выраженію марксизма, человека вообще изъ подъ власти независимо отъ его воли дѣйствующихъ экономическихъ законовъ, какъ социалистическое строительство свободнаго народа, достигнутаго, повидному, этихъ свободныхъ условій своего творчества, уже предварительно на другомъ пути.

— Сущующее общество — организація грабежа и эксплуатаціи. Свобода для рабочихъ наступаетъ лишь съ экспроприаціей грабителей.

Эти лозунги, въ устахъ социализма прошлаго вѣка, даже въ моменты наиболѣе революціоннаго его настроенія, являются не твердымъ убѣжденіемъ, не конкретнымъ, непоколебимымъ стремленіемъ, а агитационной фразой, которая лишь кокетничаетъ съ рабочими возстаніями.

Этимъ искусствомъ въ наибольшей степени владѣетъ марксизмъ. Онъ объявляетъ единственной своей заботой успѣхъ классовой борьбы

пролетариата, для того, чтобы в действительности ввести классовую борьбу рабочих в русло буржуазного прогресса. Иезуитская наука марксистов стремится вызвать у своих пролетарских исследователей доверчивое к себе отношение и глубокую иллюзию, будто она ни на минуту не сходит с классовой точки зрения пролетариата, будто, считая сущностью, «базисом» цивилизованного общества только классовую борьбу, только эту «экономку», она никогда не забудет и не в состоянии забыть о том, что общество есть организация эксплуатации, что оно состоит лишь из ограбленных и их грабителей?

Между тем, в действительности, марксистское обучение пролетариата преследует с первого своего шага, с непоколебимой твердостью прямо противоположную цель, цель установления основного, всеобъемлющего единения всех классов общества, грабителей и ограбленных. «Экономический базис» классового общества заложен в марксистской философии, как всеопределяющий фундамент для объединения господ и поработенных в единый природный хозяйственный организм. Воспитанники марксистской школы, вместо общеданного понимания общества, как организации грабежа, приобретают в конце своего обучения, твердое познание классового общества, как единого цѣлага, как сотрудничества рабов и рабовладельцев, сотрудничества безосознательного, но тем не менее безпрекословного перед лицом законов природы и исторической необходимости. Словно воспитанники любой церковной или государственной школы, они научились объединять грабителей и ограбленных в единой, «имманентной» общественной цѣли, в прогрессе промышленности и цивилизации, ведущем к социалистическому раю; в единых, общих, как господам, так и поработенным, экономических нуждах национальной промышленности.

Выступ с легализацией социализма в «эксплуатации» уличает лишь «горсть» плутократов, «магнатов капитала», «капиталистических феодалов» и социалистическое понимание эксплуатации уподобляется пониманию гуманитарных демократов осуждающих гнет богачей над бедными гражданами, эксплуатацию кучкою капиталистов всего общества. В лагере социалистов исчезает совершенно ощущение того грабежа, который положен в основу самого существования цивилизованного общества, ощущение неволи рабов, ограбленных рабочих масс. Социалисты этой неволи больше не чувствуют, не знают, как и всякий мирный обыватель.

На почве этой неволи рабов, большинства обреченного на пожизненный ручной труд, социалисты завоюют вполне доступное рабам гражданское равноправие с их господами, вполне доступную им настоящую свободу, неподдельную политическую свободу.

Но современные социалисты, как известно, не только «единственные» искренние либералы но и «единственные последовательные» демократы. Ограбленных они умѣют сдѣлать, не уничтожая неволи, не только свободными и полноправными гражданами, но даже господами и самостоятельными хозяевами в общественной жизни. В Польшѣ они устраняют грабительский режим чужеземных завоевателей, достигнут самостоятельности либо автономии страны, и

польский пролетариат выстѣ со всей польской нацией, сдѣлается самостоятельным хозяином в своем собственном доме.

В Россіи социалистические рабочие свергнут его самодержавия этот «единственный источникъ всѣхъ нашихъ бѣдъ» и в видѣ свободного російскаго народа станут полными господами своей судьбы.

Для современного социализма, который такимъ образомъ является лишь средствомъ удержанія всей лжи либерализма и демократическихъ утоній, оказывается совершенно недоступнымъ понимание действительнаго положенія рабочихъ массъ в цивилизованномъ обществѣ, понимание всего размѣра ихъ вѣковаго рабства.

Для уясненія смысла и сущности цивилизованнаго общества и его историческаго развитія, для опредѣленія, чѣмъ для людей является это общество и его устон, социализмъ не думалъ справляться съ ощущениями тѣхъ милліоновъ, которые этимъ обществомъ поработены. Онъ старался гонять лишь взгляды и ощущения строителей этого общества, хозяевъ и господъ поработенныхъ массъ.

Возстанія рабовъ древнихъ, среднихъ и новыхъ вѣковъ говорятъ ему, что цивилизованное общество есть тюрьма, организация неволи, какъ в древнихъ и новыхъ деспотіяхъ, такъ в древнихъ и новыхъ демократическихъ республикахъ, что родилось оно и существуетъ до сихъ поръ для поработенія людей, что историческій ходъ есть выражение воли господствующаго меньшинства, организующаго путемъ грабежа силу и средства поработенія в цивилизованномъ обществѣ. Но социалистической наукѣ не подобаетъ внимать голосу невѣжественныхъ рабовъ. Она съ неудовольствіемъ отворачивается отъ этой нагой правды, отъ этаго ужаснаго смысла цивилизации. Она ищетъ разъясненій у ученыхъ людей, у ученыхъ истолкователей и строителей этого общества, желая быть ихъ достойной наслѣдницей, она ищетъ ихъ у философовъ всѣхъ временъ, которые по ея мнѣнію (марксизмъ) всегда высказывали доступную ихъ вѣку истину. Извлеченная такимъ образомъ социалистическая правда, какъ правда объективная стоящая выше мелкихъ классовыхъ ссоръ и раздоровъ, безконечно ближе и пріятнѣе сердцу социалистической науки, и прямопротивоположна субъективнымъ ощущениямъ и настроеніямъ бунтующихъ массъ.

И среди непрерывно развивающагося озлобленія рабовъ XIX вѣка, среди кровавыхъ усмирений рабочихъ митей и разгромовъ, вѣ социалистической церкви раздается тихая пѣснь вѣры, съ которою по силѣ и характеру вліянія можетъ сравниться развѣ проповѣдь Христа.

— Общество, по законамъ котораго усмиряются теперь рабочие бунты, находится в состояніи кризиса, который однако самъ является гарантіей его оздоровленія, который общаетъ близкое возрожденіе этого общества, ибо оно возникло для совместной борьбы людей съ природою, ради общихъ всѣмъ классамъ нуждъ и всегда вѣ своемъ развитіи подчинялось нуждамъ производства, общимъ потребностямъ, этимъ законамъ исторической необходимости. Законы развитія цивилизованнаго общества суть законы сотрудничества. Вѣ

древніе времена, при скудости средств, при грубости нравовъ въ сотрудничестве не могло выразиться иначе, какъ въ видѣ «принудительнаго» сотрудничества рабовъ и рабовладельцевъ. Но тѣмъ же историческимъ законамъ человеческого сотрудничества классовое расчленение общества и классовое господство существовало и развивалось на протяжении вѣковъ, вплоть до настоящаго времени. Но въ нашъ счастливый вѣкъ, сами кризисы общества, само вырождение и безсиліе правящихъ классовъ, дають неопровержимый доводъ ихъ негодности, сами законы историческаго развитія этого общества обрекають ихъ на смерть. Не только пужды рабочихъ, но само дальнейшее существованіе общества требуетъ коммунистическаго строя.

Такія сказки въ одинаковой мѣрѣ, хоть и на разные лады, сочиняетъ наука всѣхъ социалистическихъ теченій. Болѣе паничная «индуктивно-дедуктивная» наука анархистовъ историческій ростъ всякой «общественности», хотя бы обществности греческихъ рабовладельцевъ и современныхъ капиталистовъ, подводитъ подъ категорію развитія въ человечествѣ принциповъ солидарности, по которымъ воздвигается социалистическій рай. Болѣе умная и выдержанная «объективная» наука соц.-дем.-овъ, понимая глубже «соціальныя антагонизмы», указываетъ предпосылки социализма за предѣлами сознанія, за предѣлами сознательныхъ усилій людей, и поэтому принуждена увеличить дозу провиденціализма, по которому даже капиталисты работаютъ безсознательно въ пользу социалистическаго рая и изъ капиталистическаго зла рождаютъ социалистическое благо, изъ капиталистическихъ противорѣчій — коммунистическую гармонію.

Но не смотря на различія и даже официальную вражду, подлѣ и другая социалистическая наука дѣйствуетъ на психологію восстающихъ рабовъ совершенно одинаковымъ образомъ: усыняя ихъ, какъ всякая религіозная проповѣдь, социалистическая наука обуздываетъ ихъ революціонную энергію, ихъ переворотные планы. Она вскармливаетъ у нихъ вѣру въ помощь силъ существующихъ *внѣ* ихъ собственныхъ усилій, въ помощь такъ или иначе сочиненной *фиги*, вскармливаетъ надежду на содѣйствіе этой *фиги*, надежду влекущую за собой ослабленіе непосредственной, конкретной борьбы.

Если марксистская наука приобрѣтаетъ тождественность со всѣми религіозными системами своимъ установленіемъ «имманентной цѣлесообразности» въ прошломъ и настоящемъ человеческого общества, изобрѣтеніемъ социалистическаго провидѣнія, то наука анархистовъ, въ своей проповѣди солидарности и вѣры въ эту солидарность какъ залогъ возможнаго и близкаго осуществленія социалистическаго рая, совершенно сближается съ проповѣдью Христа о любви, какъ залогъ «царствія божія» на землѣ. *)

Социалистическая наука распространяется по всему міру и всюду производитъ надлежащее дѣйствіе. При ея помощи бурныя стачки, мятежи и волненія рабочихъ преобразуются въ узаконенную профес-

*) Не даромъ Толстой избралъ для возрожденія христіанства анархистское ученіе, легализацію котораго онъ констатируетъ. Но анархистское протестантство привлекаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, по старой памяти и въ виду отсутствія другаго боевого знамени, — нѣко-

сionalную борьбу тредъ-юніоновъ, а ощущеніе неволи служить лишь пищей для социалистическихъ демонстрацій, праздниковъ и молитвъ.

То обстоятельство, что реальнымъ, «положительнымъ» плодомъ социалистической науки оказывается буржуазный прогрессъ, является совершенно естественнымъ слѣдствіемъ основныхъ положеній «революціоннаго» ученія социализма.

Соціалисты не объявляли никогда войны цивилизованному обществу, какъ организаціи грабежа, а возстали лишь противъ вырожденія этого общества, вызваннаго господствомъ плутократовъ. Залогомъ ихъ революціи было безсиліе правящихъ классовъ, безпомощность, безвыходность и кризисъ капитализма, неумѣнье капиталистовъ господствовать и управлять дальше промышленностью, «переросшемъ узкія рамки» современнаго строя.

Какъ ни строго научны апелліаціи социалистовъ къ экономическимъ законамъ, которые живуть якобы въ воли людей и несутъ смерть капиталистамъ, а социалистамъ рай, какъ ни объективны ихъ заклинанія вызывающія, социалистическое провидѣніе, послѣднее ни за что не хочетъ родиться на грѣшной землѣ.

Наоборотъ, вѣрующимъ социалистамъ съ каждымъ годомъ приходится убѣждаться въ томъ, что столь милостивые, казалось, законы экономического развитія чрезвычайно строги. Существовавшій строй «оказывался жизнеспособнымъ», правящіе классы помолодѣли, капиталистическій способъ производства «оказался способнымъ къ развитію». Очевидно социалистическая революція далеко еще не созрѣла и затѣвать ее — преступно.

Соціалисты провозгласили ниспроверженіе капиталистическаго строя лишь постольку и лишь потому, что они были увѣрены, что паденіе капиталистическаго хозяйства, является очередной фазой въ развитіи тѣхъ же самыхъ «экономическихъ законовъ», «экономической необходимости», которые господствовали на протяжении всѣхъ истекшихъ вѣковъ.

Хотя въ этомъ расчетѣ оказалась неожиданно основная и очень крупная ошибка, социалисты тѣмъ не менѣе, желая остаться вѣрными своей первоначальной позиціи, желая удержатъ въ чистотѣ первоначальное социалистическое ученіе, должны попрежнему подчиняться тому же историческому ходу, не смотря на то, что онъ обнаруживаетъ теперь не безсиліе, а прогрессъ буржуазнаго строя. Соціалисты не могутъ объявить вдругъ бунтъ противъ исторической необходимости и естественнаго историческаго хода, противъ инстанцій, которую они сами объявили безапелляціонной.

Хотя наиболѣе возмущенные современнымъ гнетомъ элементы. Отъ этого не мѣняется конечно характеръ доктрины, и наиболѣе революціонные элементы находятъ въ призрачно-непримиримой анархистской доктринѣ лишь наиболѣе сильную для своего революціонизма отраву.

Но социалисты по прежнему подчиняются новому историческому ходу, т. е. буржуазному прогрессу, даже не въ ущерб своимъ интересамъ, а напротивъ съ очень значительнымъ, почти полнымъ удовлетвореніемъ. Въдъ они объявляли войну капитализму по поводу отсутствія перспективъ его развитія. Стало быть, совершенно неожиданно наступившее развитіе буржуазнаго строя должно нести и несомнѣнно нести социалистамъ удовлетвореніе.

Въ самомъ дѣлѣ, буржуазный строй былъ достоинъ низверженія, пока грозилъ передать всѣ богатства уменьшающейся горсти плутократовъ; экспроприровать самихъ имущихъ, уничтожить средніе классы и все общество превратить въ поденщиковъ-пауперовъ. Но въдъ современный капитализмъ ничуть не похожъ на такого тирана.

Онъ не только не уничтожаетъ среднихъ классовъ, но создаетъ цѣлую новую систему приличныхъ доходовъ для среднихъ имущихъ слоевъ общества, создаетъ для нихъ въ своихъ городахъ невиданный при предшествующихъ способахъ производства комфортъ. У бѣдняка онъ вовсе не отнимаетъ надежды «выйти въ люди», войти когда нибудь въ среду благополучно растущаго привилегированнаго общества. Такъ за что же низвергать буржуазный строй? За то, что онъ строй грабежа и эксплуатаціи? Но въдъ социалистическая наука никогда, даже въ періодъ своей первоначальной, революціонной чистоты, не считала такого мотива достаточнымъ основаніемъ для провозглашенія революціи.

Вотъ въ какомъ видѣ окончательно опредѣлилась помощь науки, оказанная рабамъ XIX столѣтія, вотъ къ чему привело стремленіе къ «научному обоснованію» рабочей программы, стремленіе опереть рабочее дѣло не только на «субъективныя» ощущенія и пожеланія класса, но на «объективныя» пужахъ всего общества, на объективную истину, общеобязательную для всѣхъ людей, для всего человѣчества.

Въ видѣ социализма истекшаго столѣтія исторія дала еще одинъ примѣръ, какъ стремленіе благотѣльствовать все человѣчеству, чтобы быть послѣдовательнымъ, благотѣльствуетъ и ограбленныхъ и ихъ грабителей, даетъ въ результатъ грабителямъ укрѣпленіе господства, а ограбленнымъ... слово божье и вѣру въ наступленіе рая для будущихъ счастливыхъ поколѣній.

IV

Социализмъ XIX вѣка не сознаетъ, не ощущаетъ того грабежа, который положенъ въ основу цивилизованнаго общества. Естественно, что онъ не знаетъ и средства упраздненія этого грабежа, освобожденія поработенныхъ рабочихъ массъ.

Что касается его социалистической панацеи обобществленія средствъ производства, то какъ указано выше, современный социализмъ, въ лицѣ всѣхъ своихъ теченій, самъ въ ней не увѣренъ, онъ самъ считаетъ ее недостаточной, требующей пополненія анархистской или демократической утопій.

Обобществленіе средствъ производства, говоритъ научный социализмъ, если вздумать произвести такое преобразование немедленно, не только не освободило бы рабочаго класса, но въ большинствѣ случа-

евъ, въ большей части современныхъ государствъ, послужило бы средствомъ укрѣпленія гнета и эксплуатаціи. (Кауцкій) Лишь послѣ достиженія «полной демократической свободы» и послѣ достаточнаго подготовленія рабочаго класса обобществленіе средствъ производства можетъ принести полное освобожденіе.

Съ другой стороны, анархисты точно также доказываютъ недостаточность социалистической панацеи. Если «обобществленіе», говорятъ они, произведетъ соц.-дем.-ія, т. е. государственные социалисты, то вѣковая неволя отъ этого ничуть еще не исчезнетъ. Только послѣ уничтоженія государства, послѣ освобожденія отъ государства и его гнета, освобожденія достигнутаго въ результатъ еще и другой, неэкономической, а специально антигосударственной борьбы, наступитъ прекращеніе вѣковой неволи.

Итакъ, если подъ «обобществленіемъ» понимать прекращеніе эксплуатаціи посредствомъ экспроприаціи грабителей, — а на это въдъ формула претендуетъ, — то самъ социализмъ всѣми своими современными программами доказываетъ, что въ этомъ отношеніи социалистическая панацея недостаточна. Отсюда вытекаетъ неотклонимый выводъ, что «обобществленіе» можетъ экспроприровать лишь часть эксплуататоровъ, а не всѣхъ, можетъ упразднить лишь одну изъ формъ эксплуатаціи, но не эксплуатацію вообще. Социализмъ нападалъ лишь на одинъ видъ эксплуатаціи и грабежа, а не на саму ихъ вѣковую основу. Социализмъ нападаетъ на грабежъ капиталистовъ, частныхъ предпринимателей, собственниковъ средствъ производства. Формула «обобществленія» гарантируетъ исчезновеніе этого класса. Если теперь, какъ признаютъ сами вѣрующіе въ эту формулу, она сама по себѣ не гарантируетъ освобожденія рабочихъ, прекращенія ихъ эксплуатаціи, стало быть исчезновеніе капиталистовъ не есть еще исчезновеніе грабителей и грабежа вообще. Слѣдовательно не только капиталисты — эксплуататоры, слѣдовательно грабежъ существуетъ еще въ классѣ частныхъ предпринимателей, самостоятельныхъ собственниковъ фабрикъ и земли, существуетъ слѣдовательно, кромѣ капиталистическаго владѣнія средствами производства, еще какая то собственность, пользование которой есть результатъ грабежа.

На этотъ неумолчный выводъ социализмъ истекшаго столѣтія наталкивался безконечное число разъ. При критикѣ утопистовъ, искренне стремившихся путемъ обобществленія примирить классы и исцѣлить общество, при критикѣ королевскихъ коммунистическихъ совѣтниковъ, при собственныхъ неудачахъ въ массовыхъ возстаніяхъ, при сѣрыхъ перективахъ безконечно медленнаго движенія къ идеалу, когда рядомъ, поднимаются крупнѣйшіе мятежи рабочихъ массъ противъ строя неволи, при ростѣ грезъ и оппортунизма въ социалистической церкви, — во всѣ эти моменты социализмъ стоялъ передъ вышеприведеннымъ выводомъ и съ непоколебимымъ, рѣшеннымъ разъ навсегда упорствомъ, отварачивается отъ него.

Что значить это упорство?

Свою формулу обобществленія социализмъ рѣшилъ сдѣлать откровеніемъ, не подлежащемъ критикѣ. Каждое «іаско» лишь побуждало его напрягать всѣ силы, чтобы спасти эту формулу.

Чѣмъ больше онъ убѣждался въ ея недостаточности, тѣмъ больше научныхъ, объективныхъ доводовъ ея непогрѣшимости изобрѣтали его ученые. И все это имѣло цѣлью, на изношенной формулѣ, которую самимъ имъ приходится безпрестанно штопать, сосредоточить всѣ помыслы, всю вѣру массъ. Этими грубымъ приемомъ жрецовъ и поповъ атеистическая, позитивная наука постаралась обезпечить за безпрепятственно банкротствующей формулой обобществленія ея всеспасительность, создать такимъ образомъ тотъ социалистическій крестъ, которыми любой политическій шарлатанъ можетъ ослѣпить себя, чтобы подъ щитомъ социалистическаго исповѣданія скрыть свои настоящія цѣли и стремленія.

Выше мы старались показать на примѣрѣ чартистовъ, что социалисты, уже въ этотъ періодъ, принуждены были прибѣгнуть къ самому грубому штопанію своей панacea.

Если формула обобществленія сама по себѣ не даетъ еще освобожденія пролетариату и полного упраздненія эксплуатации, то ее слѣдуетъ дополнить старыми идеалами, идеалами демократизма и анархизма.

Идеалы тѣхъ направленій, которыя съ самого своего возникновенія не обнаруживаютъ ни малѣйшаго желанія знать что либо объ эксплуатации рабочаго класса, которыя строить свои планы свободы именно на почвѣ непризнанія этой эксплуатации, — эти то идеалы должны были обезпечить полное освобожденіе рабочаго класса. И такимъ образомъ, путемъ простого сложения двухъ заведомо недостаточныхъ и негодныхъ истинъ, современный социализмъ стремится обезпечить за собой свою абсолютную безошибочность.

Въ такомъ грубо запатанномъ видѣ всеспасительная формула представлена и въ «Коммунистическомъ Манифестѣ». — «Первый шагъ въ рабочей революціи есть завоеваніе демократіи», — «возвышеніе пролетариата въ классъ господствующій», — «завоеваніе диктатуры пролетариата».

Пришлось подождать всего нѣсколько мѣсяцевъ и реальная борьба рабочихъ общества испровергаетъ вновь, казалось, такъ прочно установленную панacea. Идеальная демократія, «социальная республика» со всеми абсолютными свободами была дѣйствительно завоевана, но она оказалась не диктатурой пролетариата, какъ обѣщала формула Манифеста, а... диктатурой буржуазіи. Послѣдняя постаралась немедленно показать очень внушительно, что демократическая свобода, — это якобы «возвышеніе пролетариата въ классъ господствующій» — есть свобода буржуазнаго общества, ничуть не ослабляющая неволи для своихъ рабочихъ — рабочихъ, съ которыми она умѣетъ расправляться, если они вздумаютъ относить свободу на свой счетъ и не подчиняться законамъ своего рабства.

Еслибы социализмъ XIX вѣка былъ дѣйствительно тѣмъ, на что онъ претендуетъ и что въ немъ видятъ вѣрующіе, еслибы онъ былъ настоящимъ стремленіемъ къ упраздненію вѣковой неволи рабочихъ массъ, онъ по крайней мѣрѣ послѣ такого крупнѣйшаго и краснорѣчиваго факта, какъ іюньскіе дни призналъ бы свою ошибочность, призналъ бы, что даже наиболѣе дальнзоркая его программа, указан-

ная въ Коммунистическомъ Манифестѣ, разбита въ пухъ и прахъ. Онъ призналъ бы цѣлый рядъ слѣдующихъ фактовъ, въ корнѣ подрывающихъ его основы.

Современное цивилизованное общество, съ тѣхъ поръ какъ низвергло абсолютныхъ деспотовъ и королей не можетъ жаловаться, что у него «руки связаны». Республиканское общество, самолично выражающее свою собственную волю, желающее чтобы весь народъ самъ безпрепятственно опредѣлялъ свою судьбу, чтобы правительство было нѣскольکو милліоновъ изъ кармановъ богачей въ «общее достояніе націи», ограничить произволъ плутократовъ кое-какимъ фабричнымъ законодательствомъ, — это республиканское, демократическое общество является по отношенію къ современнымъ рабамъ, рабочимъ, тѣмъ же самымъ неумолимымъ господиномъ, какимъ являлись римскіе рабовладѣльцы по отношенію къ своимъ невольникамъ. Когда возникъ вопросъ, можно ли этихъ рабочихъ, обреченныхъ на пожизненный ручной трудъ, признать участниками необходимыхъ средствъ жизни хоть въ той мѣрѣ, чтобы во время безработицы выдавать имъ въ «національныхъ мастерскихъ» ихъ рабскій паекъ, можно ли уничтожить голодовки современныхъ рабочихъ, этотъ бичъ, гонящій ихъ въ ихъ каторжную работу, — демократія, этотъ самодержавный народъ, дала непоколебимый отвѣтъ въ іюньской рѣзкѣ. Отвѣтъ дали не плутократы, не грубые, городскіе кулаки и лавочники, а образованное общество, «цвѣтъ» французской націи, аристократія духа. Усмриателями явились недавніе конспираторы, вызвавшие рабочихъ на борьбу за «торжество свободы». «Горе іюню!» кричала вмѣстѣ съ Кавеньякомъ, революціонная социалистическая интеллигенція, учащаяся молодежь.

И общество ничуть не заблуждалось во всей этой исторіи, а обнаружило лишь свою сущность. Рабство большинства, обреченнаго до рожденія, на пожизненную каторгу ручного труда пужно самому этому обществу: не кучкѣ лишь плутократовъ, не горсти капиталистовъ, а всемъ привилегированнымъ классамъ, и не только собственникамъ земли, фабрикъ и мастерскихъ, но и владѣльцамъ культуры и цивилизаціи, образованному обществу, арміи умственныхъ рабочихъ. Все паразитное существованіе современнаго привилегированнаго образованнаго общества, какъ правителей, хозяевъ и владѣльцевъ растущихъ богатствъ природы и цивилизаціи, обусловлено рабствомъ большинства, пригнореннаго къ пожизненному ручному труду, которому полагается получать лишь рабскій паекъ, а всѣ растущія богатства передавать въ руки капиталистовъ и капиталистическаго государства, этихъ уполномоченныхъ собирателей національной прибыли, на счетъ которой живетъ все буржуазное общество весь господствующій міръ бѣдурочекъ.

Чартистская интеллигенція въ Англіи, теряющая моментально, съ наступленіемъ массовыхъ стачекъ, всю свою революціонность, интеллигенція всевозможныхъ французскихъ коммунистическихъ сектъ, предоставившая въслѣдствіи рабочихъ Кавеньяку, германская социалистическая интеллигенція, отвергающая въ 40-хъ годахъ «западно-

европейскій капитализмъ» — подъ социалистическимъ строительствомъ, для котораго она требовала свободы, понимала собственную свободу быть непосредственнымъ учителемъ, руководителемъ народа и национальной жизни, которую, при помощи науки, она обѣщала моментально превратить въ строгое равенства и братства. Социализмъ послужилъ ей простымъ средствомъ вовлеченія рабочихъ массъ въ борьбу за тотъ конституціонный и демократическій рай, въ которомъ нынѣ она полнoprавный хозяйникъ. Впрочемъ она была искренне социалистична въ томъ смыслѣ, что негодовала по поводу собственного своего превращенія наемника кулаковъ и жандарма скорѣйшаго участія въ пользоваіи богатствами, присвоенными горстью плутократовъ.

Коммунистическій Манифестъ былъ наиболее глубокой и жизне-способной формулой этого «демократическаго» социализма новѣйшей европейской интеллигенціи.

Онъ доставилъ этой формулѣ долговѣчность своимъ болѣе глубокимъ пониманіемъ «соціальныхъ антагонизмовъ», своимъ умѣніемъ завладѣть до нѣкоторой степени классовой борьбой рабочихъ и ввести ее въ нужные ему рамки. Исторія февральской революціи не побудила марксизмъ ни въ малѣйшей мѣрѣ признать какія-либо свои ошибки. Напротивъ, прийдя послѣ 48 года лишь въ болѣе пессимистическое настроеніе онъ объявилъ себя безошибочнымъ откровеніемъ. Этими онъ, конечно, не предохранилъ рабочій классъ отъ политической эксплуатаціи демократическимъ обществомъ, а напротивъ гарантировалъ радикальной буржуазіи эту эксплуатацію гораздо прочнѣе, чѣмъ другія социалистическія направленія. И въ настоящее время, въ Россіи марксистская партія открыто и съ гордостью сама заявляетъ объ этомъ, ругаясь за благополучное проведеніе либеральной революціи съ помощью воспитанныхъ ею рабочихъ.

Провозглашеніе откровенія, въ исторіи всегда имѣло цѣлью огра-ниченіе, обузданіе борьбы поработенныхъ. Такую же самую цѣль преслѣдуетъ и социалистическое, и въ частности, марксистское откровеніе. Борьба противъ грабителей никоимъ образомъ не должна идти дальше того предѣла, который назначенъ ей первоначальной формулой социализма. Грабители — только капиталисты, только владельцы средствъ производства.

Социалистическая наука не только не раскрываетъ основы вѣковой неволи. Ея откровеніе, съ которымъ соединено грубое суевѣріе массъ, прикрываетъ непроницаемымъ щитомъ все остальные способы паразитнаго существованія, всю новую развивающуюся форму грабежа. Все большая и большая часть буржуазнаго общества получаетъ фондъ для своего паразитнаго существованія, какъ интеллигенція, какъ армія умственныхъ рабочихъ, невладѣющая лично средствами производства, но непрерывно увеличивающая и умножающая свои доходы, которые достаются ей, какъ наслѣдственному владельцу всехъ знаний, культуры и цивилизаціи. Все это паразитное существованіе современнаго образованнаго общества, результатъ вѣкового грабежа, специальная новѣйшая форма присвоенія меньшинствомъ всего на-

слѣдія вѣковъ, грабежъ обрекающій большинство человечества на положеніе низшей необразованной расы рабовъ. Этотъ грабежъ старательно заслоненъ щитомъ социалистическаго ученія, по которому единственные эксплуататоры — владельцы фабрикъ и земли, а интеллигенція живетъ собственнымъ трудомъ. Подъ щитомъ социалистической науки произрастаетъ безпрепятственно новѣйшая форма грабежа.

Если, какъ показало выше социализмъ XIX ст. никогда не рѣшался низвергать вѣковой неволи, т. е. грабежа, положеннаго въ основу самого существованія цивилизованнаго общества, если онъ не сознаетъ и не опущаетъ той специфической его формы, до которой онъ развился въ новѣйшее время, то неизбежна утопичность всехъ создававшихся и возникающихъ его плановъ освобожденія рабочаго класса. Последнее для него немислимо представить, какъ единое дѣло, ибо ему недоступно пониманіе единаго источника неволи, изъ котораго происходятъ одинъ и тотъ же вѣковой гнетъ господствующихъ надъ поработенными. Социализму непременно нужно распре-дѣлять господство по меньшей мѣрѣ на два его главныхъ вѣта (политическій и экономическій) и для каждаго изъ нихъ устанавливать особый источникъ. Современный социализмъ безпрестанно удаляется, — въ видѣ анархизма онъ удалялся болѣе всего и безповоротнo, — отъ того, что грабежъ — служащій исходнымъ пунктомъ посто-яннаго цивилизованнаго общества, вручая грабителямъ, владельцамъ ма-мми богатствами и культурой, — даетъ имъ тѣмъ же самымъ и надъ ограбленными, власть, организующую государство. Уничтоженіе государства есть уничтоженіе вѣкового грабежа.

Современный социализмъ наравнѣ прежде всего выдѣлитъ упраздненіе грабежа, экспроприацію въ особое специальное «экономическое освобожденіе» и главнымъ образомъ превратитъ его изъ акта захвата имущества поработенными, захвата, производимаго заговоромъ, силой и возстаніемъ, въ актъ социалистическаго строительства свободныхъ членовъ общества, освободившихся уже гредварительно въ «политической революціи». Приблненіе насилія для освобожденія рабочаго класса относится такимъ образомъ преимущественно къ политической революціи (въ захвату власти у соц.-д.-овъ, къ низверженію государства у анархистовъ), экономическое же освобожденіе социализмъ все болѣе старается представить какъ добровольное и свободное социалистическое строительство.

И здѣсь все теченія современнаго социализма строятъ одну и ту же утопію. Она заключается въ ихъ представленіи, будто раньше социалистическаго — но иль выраженію — преобразованія общества предстоить достигнуть полной свободы дѣйствія, путемъ или соц.-д.-аго преобразованія демократіи въ идеальное выраженіе народной воли или анархическаго упраздненія государства. Этими современными социалистами заставляются, думать, что ограбленные сдѣлаются свобод-

ними раньше упразднені грабежи, которому они подвергнуты, раньше, чѣмъ сдѣлаются владѣльцами богатствъ и цивилизаціи, «мущественно равными людьми. Но это и значитъ проповѣдывать peculiarшую утопію, которая притомъ еще, съ прогрессомъ цивилизаціи, самими социалистами, все болѣе удалится въ безконечность.

Анархизмъ и соци.-дем.-измъ въ одинаковой мѣрѣ исповѣдуютъ эту утопію. И одинъ, и другой гоняются за фикціей обезпечить ограбленіемъ рабамъ свободу раньше завоеванія равнаго со тѣмъ имущественнаго обезпеченія, лишь путемъ одного революціоннаго воздѣйствія на государство въ ограниченной или чисто политической области. Соци.-дем.-измъ обманываетъ поймать эту фикцію предварительнымъ усовершенствованіемъ народнаго представительства, анархизмъ упраздненіемъ централизованнаго государства и раздробленіемъ его на мелкія общины для наиболѣе полного самоуправленія и «прямого народнаго законодательства». Анархизмъ, какъ видно изъ сказаннаго есть лишь крайній пунктъ въ развитіи все того же идеала свободы демократіи. Оба направленія стараются выставить другъ друга противоположностями, но въ дѣйствительности сходятся на одной и той же демократической утопіи, стремленіи къ «свободному союзу свободныхъ общинъ», гдѣ правительство является слугою народа, гдѣ народъ правитъ самъ и потому вводитъ для общаго счастья социалистическую ассоціацію. Подъ программой Паризской коммуны, «желающей упразднить государство» и не желающей внушать своей воли остальнымъ общинамъ Франціи, подъ этой программой, полной безпомощности передъ силой буржуазіи, подписались одинаково, какъ извѣстно, и Бакунинъ и Марксъ, и Энгельсъ и Кропоткинъ.

Демократическій идеалъ для достиженія всеобщей свободы мываетъ всевозможныя свои изобрѣтенія, какъ подъ видомъ с. д.-изма, такъ и подъ видомъ анархизма. Но преподноситъ ли такое демократическое государство, или идеальную, самостоятельную мелкую общину, все равно — ни въ одномъ, ни въ другой никакой свобода не наступитъ еще для того, кто рождается немощнымъ, обреченнымъ на ручной трудъ, кто ничего не знаетъ кромѣ своей рабочей ручной работы, которой онъ съ дѣтства занятъ, въ то время, какъ другіе, счастливые рождутся владѣльцами цивилизаціи, воспитываются въ образованныхъ, въ правителей. И когда въ такомъ идеальномъ обществѣ средства производства переходятъ въ руки общества въ видѣ грабежъ оказывается совсѣмъ ненарушеннымъ, ибо управление производствомъ, вся культура и ея плоды остаются въ рукахъ — бѣлоручекъ. А рабочіе остаются все то же старое счастье быть исполнителями — рабами ученыхъ господъ.

Демократическая свобода все равно — является ли она въ видѣ с. д.-аго государства, или въ видѣ анархистской коммуны, — даетъ лишь свободу образованному обществу, владѣльцу цивилизаціи и знаній.

Свобода для рабочихъ завоевывается совсѣмъ на другомъ пути, — на пути всеобщихъ стачекъ — возстаній, поднятыхъ за участь людей, обреченныхъ на каторгу ручного труда.